HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

BAND IV · 1955 · HEFT 4



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

INHALT DES IV. BANDES, HEFT 4

Abhandlungen

Forschungsbericht

Miszelle

Rezension

Zeitschriftenreferate

Redaktion: Prof. Dr. HERMANN BENGTSON, Würzburg, Scheffelstr. 5 II.
Prof. Dr. KARL STROHEKER, Tübingen-Derendingen, Lindenstr. 52.
Prof. Dr. GEROLD WALSER, Bern, Engeriedweg 21.

Beiträge werden an die Herausgeber erbeten. Erwünscht sind Manuskripte in Schreibmaschinenschrift und einseitiger Beschriftung.

Die Herausgeber verpflichten sich nicht, unverlangte Manuskripte abzudrucken und Besprechungen unverlangter Rezensionsexemplare zu veröffentlichen.

Rezensionsexemplare erbitten wir an den FRANZ STEINER VERLAG GmbH, Wiesbaden, Bahnhofstr. 39, mit dem Vermerk „Für die Zeitschrift Historia“.

Der Verlag liefert den Verfassern 25 Sonderdrucke der Aufsätze, 15 Sonderdrucke der Besprechungen unentgeltlich. Bestellungen auf weitere Sonderdrucke gegen Berechnung bitten wir dem Verlag spätestens bei Übersendung der ersten Korrektur aufzugeben.

Erscheinungsweise: jährlich 4 Hefte zu je 8 Bogen (= 128 Seiten).
Bezugspreis: pro Heft im Abonnement DM 10.—, Einzelheft DM 12.—.
Herstellung: J. J. Augustin, Glückstadt i. Holst.

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft
Printed in Germany

HISTORIA

ZEITSCHRIFT FÜR ALTE GESCHICHTE · REVUE D'HISTOIRE ANCIENNE · JOURNAL OF ANCIENT HISTORY · RIVISTA DI STORIA ANTICA

BAND IV · 1955



FRANZ STEINER VERLAG GMBH · WIESBADEN

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft
Printed in Germany

INHALT

Forschungsbericht

Miszellen

Rezensionen

ABHANDLUNGEN

STUDIES IN GREEK CHRONOLOGY OF THE SIXTH AND FIFTH CENTURIES B.C.

The student of the histories of Herodotus and Thucydides is faced by a number of chronological problems which concern *inter alia* the *floruit* of Croesus, the Ionian War, the Aeginetan War and the Pentekontaëtia. In this article[1] the attempt is made to treat these problems together and thereby to assess the chronological methods employed by Herodotus and Thucydides. The order in which the various sections of the article are presented is intended to make the general argument clearer. For ease of reference I start with a summary of the sections:

I. The Third Messenian War.
II. The chronological methods of Herodotus and Thucydides.
III. The chronology of events prior to the Pentekontaëtia.
IV. The chronology of the Pentekontaëtia.
V. The war between Athens and Aegina *circa* 505–481.

I. THE THIRD MESSENIAN WAR

Many recent writers[2] have argued that the Third Messenian War lasted from c. 464 to c. 460. Their argument involves the emendation or the bracketing of

[1] For comments on this article or on parts of it at different stages of drafting I am greatly indebted to Professor Sir Frank Adcock, Professor A. Andrewes, Professor A. W. Gomme, Dr. A. H. McDonald, Professor B. D. Meritt and Professor A. E. Raubitschek. I am very grateful also for the generosity of the Institute for Advanced Study at Princeton and the Managing Committee of the British School of Archaeology at Athens which enabled me to do some of the work in such happy surroundings. In the course of this article reference is made to three other articles on early chronology which are cognate in argument and were originally written conjointly with this article; they are published in *BSA* 49. 93 and in the forthcoming *CQ* for 1956.

[2] See the excellent summary in A. W. Gomme, Commentary on Thucydides, I 401–8, and the discussion in H. Bengtson, GG. (1950) 170–198, in ATL III (1950), in Historia I (1950) 231 by G. Klaffenbach, in JHS LXX (1950) 76 by D. W. Reece, in Riv. Fil. (1952) 111 by Accame, in Historia II (1954) 412 by D. M. Lewis, to whom I am grateful for a discussion of the problem in 1953 at Athens, and in Historia III (1954) 153 by J. Scharf. The present article was written before the publication of Scharf's article; we agree in some points but not in the dating of the settlement at Naupactus and the interpretation of Thucydides and Diodorus.

the words δεκάτῳ ἔτει in Th. I. 103. I., the rejection of the general tradition that the war lasted ten years and the rejection of the datings by archon years which are given by Diodorus Siculus and by the Scholiast to Aristophanes, *Lysistrata*. The argument, on which their decision is based, may be summarised as follows. In the fourth century Ephorus, upon whom Diodorus Siculus drew, believed that the war lasted ten years. Ephorus, however, was led to this belief by a corruption in Thucydides' text whereby the words δεκάτῳ ἔτει had become established.

This argument rests on two assumptions, first that Ephorus was drawing on Thucydides and second that the corruption in Thucydides' text occurred between the time of its publication, c. 400 B.C., and the reading of a text by Ephorus whose life is normally dated c. 405–330. Neither assumption is probable at the outset. For Thucydides' mention of the war is so cursory that Ephorus must have gone elsewhere for information; his source was no doubt Hellanicus and/or some other historian, from whose accounts the details in Diodorus, in Plutarch *Cimon* and in the Scholiast are ultimately derived[1]. A corruption in the text of Thucydides is unlikely to have become established between c. 400 and c. 370; for it is to be presumed that many copies of Thucydides' history were then in circulation and these first edition copies, if the expression may be used[2]. It therefore seems proper to approach the question anew, in the belief that the fourth century tradition is based ultimately on a source earlier than Ephorus and that the text of Thucydides is sound.

Three Attic archon-years for events in the Third Messenian War are given by our sources. (i) 469/8, under which year Diodorus Siculus II. 63–4 places his narrative of the whole war; he ends his narrative at II. 64. 4 by saying that they injured one another for ten years (ἐπὶ ἔτη δέκα). If we have regard to his normal method in grouping a narrative, we can conclude that his dates for the War are 469/8–460/59. As he devotes chapters 63–65 to Greek affairs only, there is no reason to suppose that he has forced the date to synchronise with

[1] When Thucydides stated at I. 97. 2 τοῖς πρὸ ἐμοῦ ἅπασιν ἐκλιπὲς τοῦτο ἦν τὸ χωρίον, he meant that the development of Athens' power in the Pentecontaëtia had not been treated continuously by his predecessors, and not that all the events of this period had been neglected by all historians. Hellanicus no doubt touched on the Third Messenian War *inter alia*, and it is probable that a Peloponnesian historian wrote a history of the war, since two dates are given in a form customary in the Peloponnese. Oral tradition, too, may have played a part in Ephorus' account.

[2] For those who wish to expunge the words δεκάτῳ ἔτει from the text of Thucydides a better alternative is to bracket them as a *marginale* which has slipped into the text. The explanation of the *marginale* is, then, that it was inspired by Ephorus' supposed ascription of ten years to the Third Messenian War, an ascription *not* due to Thucydides' text (corrupt or incorrupt). The question then arises, whence did Ephorus draw his information? Klaffenbach, loc. cit. 235, suggests that a supposed editor of Thucydides' text misinterpreted Thucydides' text. But the general state of Thucydides' text makes this unlikely.

events in Persian, Sicilian or Roman history. Moreover in the next year 468/7 he refers to the contemporary Messenian War and its earthquakes (11. 65. 4), so that he is consistent with himself. That he dated the end of the war to 460/59 is not universally accepted, for it has been argued that in 11. 84. 7–8 he placed the conclusion of the war under the year 456/5[1]. In fact, however, he dates the settlement of the Messenians at Naupactus to 456/5, and he appends a note to explain why the Messenians were available. This note has the air of an afterthought. It contains the significant phrase „as we have said earlier" (Κατῴκισεν εἰς ταύτην Μεσσηνίων τοὺς ἐπισήμους, ὑποσπόνδους ὑπὸ Λακεδαιμονίων ἀφεθέντας. Κατὰ γὰρ τὸν αὐτὸν χρόνον οἱ Λακεδαιμόνιοι πρὸς τοὺς Εἵλωτας καὶ Μεσσηνίους πεπολεμηκότες ἐπὶ πλέον, τότε κρατήσαντες ἀμφοτέρων τοὺς μὲν ἐξ Ἰθώμης ὑποσπόνδους ἀφῆκαν, καθότι προείρηται, τῶν δὲ Εἱλώτων τοὺς αἰτίους τῆς ἀποστάσεως κολάσαντες τοὺς ἄλλους κατεδουλώσαντο). This phrase refers back to 11. 64. 4, where the end of the Third Messenian War was foreshadowed. There Diodorus gave the duration of the war as ten years from 469/8, and that datum, which is evidently derived from a chronographic source, has more validity than the casual afterthought at 11. 84. 8, vaguely worded as it is. But, even if it be held that Diodorus advanced two dates for the War, one 469/8 to 460/59 and the other 465/4–456/5, there is no doubt that only the first can be correct. For in [Xen.] *Ath. Pol.* 3. 11. καταστρεψάμενοι Μεσσηνιόυς ἐπολέμουν Ἀθηναίοις, the defeat of the Messenians is placed befoıe the campaign of Tanagra, i.e. before 457 (cf. Hdt. 9. 35. 2, where the reading is however doubtful, and Paus. 3. 11. 8); and against this fifth-century document there can be no appeal. The orthodox dates, then, are 469/8–460/59.[2] (ii) 468/7, with which year the Scholiast to Ar. *Lys.* 1144 introduces his brief note on the War. He comments on the word 'Cimon' as follows: Κίμων· μετὰ τὴν ἐν Πλαταιαῖς μάχην ιβ' ἔτει ὕστερον ταῦτα ἐπὶ Θεαγενίδου. As the inclusive reckoning from the archon-year 479/8, in which the battle of Plataea was fought, brings us to 468/7, and as Theagenides was archon in 468/7 (cf. e.g. D.S. 11. 65. 1), there is

[1] See Gomme p. 404 and his references; also Klaffenbach, loc. cit. 236.

[2] Lenschau, Bursians Jahresbericht 180 (1918) 144, who saw the difficulty of rejecting the dates in Diodorus, confused the issue by miscalculating the period of ten years exclusively as 469/8–459/8 and by assuming that 'the last flames of the revolt were stamped out first after 459/8'. D.S. 11. 64. 4 is not quite so ambiguous: over a period of 10 years, which was reckoned inclusively of the first and the last archon-year of war, i.e. 469/8–460/59 (see my article in J.H.S. 57 (1937) 60 for Diodorus' system of reckoning) the war was indecisive. During that time, he says, each side was continually injuring the other. As he stresses the period of mutual injury, he presumably includes the last year in which hostilities occurred, i.e. his dates are from 469/8 to 460/59. On the other hand Kolbe, Hermes 72 (1937) 247 follows E. Meyer in regarding Diodorus' chronological data as 'völlig wertlos' and 'völlig willkürlich und bedeutungslos'. These epithets should rather be applied to Justin 3. 6, who misdates also the transference of the treasury from Delos to Athens.

no reason to regard the passage as corrupt[1]. The Scholiast's sources are evidently the *Atthides*, to which he refers in his commentary on Ar. *Lys.* 1138. The word ταῦτα looks forward to what follows, namely a summary which mentions earthquakes, a Messenian revolt, a Helot revolt and Cimon's expedition. Which particular incident the Scholiast dates to 468/7 is not clear, but we may conclude at any rate that he believed the war was being waged in 468/7. If it is held that he meant to date the outbreak of the war (which he does not mention) to 468/7, his wording is less precise than that of Diodorus and we may hold 469/8 to be the orthodox date. If it is held that he meant to date the great earthquake to 468/7, his wording is less precise than that of Plu. *Cimon* 16 where the great earthquake is put approximately in 465 or 464, as we shall see. (iii) 464/3, in which year Pausanias 4. 24. 5 puts the revolt of those Messenians who were ranked with the Helots: Μεσσηνίων δὲ τοὺς ἐγκαταλειφθέντας ἐν τῇ γῇ, συντελοῦντας κατὰ ἀνάγκην ἐς τοὺς Εἵλωτας, ἐπέλαβεν ἀπὸ Λακεδαιμονίων ὕστερον ἀποστῆναι κατὰ τὴν ἐνάτην Ὀλυμπιάδα καὶ ἑβδομηκοστήν, ἣν Κορίνθιος ἐνίκα Ξενοφῶν, Ἀρχιμήδους Ἀθήνησιν ἄρχοντος. The date, the archon-year 464/3, but after the Olympic festival in c. July 464, is firmly fixed by the Olympic victor and the archon[2] (cf. e.g. D.S. 11. 70. 1), and it dates the revolt by a particular group of Helots, namely those of Messenian descent. Pausanias goes on to explain that they took their opportunity after the great earthquake when Sparta was razed to the ground: ἐπὶ δὲ τῇ συμφορᾷ ταύτῃ καὶ τῶν Εἱλώτων ὅσοι Μεσσήνιοι τὸ ἀρχαῖον ἦσαν ἐς τὸ ὄρος τὴν Ἰθώμην ἀπέστησαν. This revolt by a particular group of Helots, a revolt which is mentioned also by other authors, marks not the beginning of the war but the most dangerous phase of the war.

The great earthquake, which preceded the revolt by this group of Helots, is dated by Plutarch *Cimon* 16 to the fourth year of Archidamus' reign, a year which cannot unfortunately be defined with certainty[3]. That there was an interval between the great earthquake and the revolt by this group of Helots is indicated in two passages. (1) Plutarch goes on to say that immediately after the earthquake the Helots in the fields assembled to attack Sparta Town. Finding the survivors in arms, the Helots withdrew to their cities. They then waged war openly, after winning the support of no small number of Perioeci, at the same time the Messenians attacking the Spartans in conjunction with them (ἀνεχώρησαν ἐπὶ τὰς πόλεις, καὶ φανερῶς ἐπολέμουν τῶν τε περιοίκων ἀναπείσαντες οὐκ ὀλίγους καὶ Μεσσηνίων ἅμα τοῖς Σπαρτιάταις

[1] The text is often assumed to be corrupt. It is emended to read ιϝ or ιε. It is then necessary to assume that the Scholiast used a text containing the corrupt reading ιβ and himself added the name of the archon. This double assumption should be adopted only if a straightforward interpretation of the text is impossible. See Gomme p. 408.

[2] The mention of Xenophon and of Archimedes shows that the text of Pausanias should be emended to ἑβδομηκοστήν from the MSS εἰκοστήν.

[3] See p. 376 below.

συνεπιθεμένων). (2) D.S. 11. 63. 2–4, having mentioned the great earthquake as an act of divine retribution, continues: Εἵλωτες καὶ Μεσσήνιοι πρὸς Λακεδαιμονίους ἀλλοτρίως ἔχοντες τὸ μὲν πρῶτον[1] ἡσυχίαν εἶχον, φοβούμενοι τὴν τῆς Σπάρτης ὑπεροχήν τε καὶ δύναμιν· ἐπεὶ δὲ διὰ τὸν σεισμὸν ἑώρων τοὺς πλείους αὐτῶν ἀπολωλότας, κατεφρόνησαν τῶν ἀπολελειμμένων, ὀλίγων ὄντων. διόπερ πρὸς ἀλλήλους συνθέμενοι κοινῇ τὸν πόλεμον ἐξήνεγκαν τὸν πρὸς τοὺς Λακεδαιμονίους. They then moved on Sparta Town but, finding the survivors in arms, they abandoned the attack and then occupied a stronghold in Messenia whence they overran Laconia. The interval between the earthquake and the rising by a group of Helots and Perioeci can hardly have exceeded a month or two. As Pausanias 4. 24. 5 dates the rising to 464/3, the earliest date for the earthquake is in the month or two preceding June/July 464.

The traditional dates, with which the details of the course of the war are consistent, have every claim to be accepted as correct. The Third Messenian War, then, broke out in 469/8 and ended in 460/59. Its course may be summarized as follows. At first it was a minor war attended by a series of earthquakes at Sparta (D.S. 11. 63. 1–2 ἐν τῇ Σπάρτῃ γενομένων σεισμῶν μεγάλων; Schol. ad Ar. *Lys.* 1142 σεισμοὶ γὰρ συχνοὶ ἐγένοντο ὅτε ὁ πόλεμος συνειστήκει[2]; and 1144 ὑπὸ τῶν σεισμῶν[3]). In 464 at the earliest a great earthquake occurred. This caused a serious loss of life among the Spartiates. Apart from an abortive march on Sparta by the Helots in the fields, there was no immediate rising in Laconia; but in 464/3 those of the Helots who were of Messenian descent revolted and, raising some of the Perioeci in revolt, they joined the Messenians who had been at war since 469/8 and held Ithome. Sparta was now faced by three groups of enemies, the Messenians, the Helots of Messenian origin and some Perioeci (Plu. *Cimon* 16 and D.S. 11. 63. 4, both cited above; and Schol. ad Ar. *Lys.* 1144 after the earthquake καὶ Μεσσήνιοι ἀποστάντες ἐπολέμουν καὶ οἱ Εἵλωτες ἐπέστησαν ἕως Κίμων κτλ., where the tenses and the compound ἐπέστησαν show that the Messenians were already at war *before* the Helots rose to support them). It is this serious moment in the Third Messenian War to which Thucydides so explicitly refers.

Thucydides mentions 'the great earthquake' (1. 128. 1 τὸν μέγαν σεισμόν) and the rising by the Helots, which followed after the earthquake and caused deadly danger to Sparta (2. 27. 2 ὑπὸ τὸν σεισμὸν καὶ τῶν Εἱλώτων τὴν ἐπανάστασιν, 4. 56. 2 and 3. 54. 5 ὅτεπερ δὴ μέγιστος φόβος περιέστη τὴν Σπάρτην

[1] Needlessly emended by Bekker to τὸ μὲν πρὸ τοῦ.

[2] "when the war was continuing". For the meaning of συνειστήκει cf. L-S-J[9] s.v., B. II. 1 and p. 409 below.

[3] At 15. 66. 4, when Diodorus summarises all the Messenian Wars, he refers to the last Messenian War as starting on the occasion of the great earthquake. The summary has less validity than the account in 11. 63.

μετὰ τὸν σεισμὸν τῶν ἐς Ἰθώμην Εἱλώτων ἀποστάντων). At 1. 101. 2, after mentioning the Thasians' request for help, he continues οἱ δὲ (Λακεδαιμόνιοι) ὑπέσχοντο μὲν κρύφα τῶν Ἀθηναίων καὶ ἔμελλον, διεκωλύθησαν δὲ ὑπὸ τοῦ γενομένου σεισμοῦ ἐν ᾧ καὶ οἱ Εἵλωτες αὐτοῖς καὶ τῶν περιοίκων Θουριᾶταί τε καὶ Αἰθαιῆς ἐς Ἰθώμην ἀπέστησαν. πλεῖστοι δὲ τῶν Εἱλώτων ἐγένοντο οἱ τῶν παλαιῶν Μεσσηνίων τότε δουλωθέντων ἀπόγονοι· ᾗ καὶ Μεσσήνιοι ἐκλήθησαν οἱ πάντες. πρὸς μὲν οὖν τοὺς ἐν Ἰθώμῃ πόλεμος καθειστήκει Λακεδαιμονίοις. The Spartans were prevented not by the occurrence of the earthquake[1] (for which the Greek would be σεισμοῦ γενομένου διεκωλύθησαν; cf. Th. 7. 18. 1 ὅπως δὴ ἐσβολῆς γενομένης διακωλυθῇ) but 'they were prevented at the time when, in consequence of the earthquake which had occurred, also (or both) their Helots and the Thouriatae and Aethaeeis among their Perioeci revolted to Ithome' (with ἐν ᾧ supply χρόνῳ and not σεισμῷ which would be inexact). Thucydides, like Plu. *Cimon* 16, refers probably to three groups who formed οἱ πάντες: the Messenians already at Ithome (ἐς Ἰθώμην ἀπέστησαν and πρὸς τοὺς ἐν Ἰθώμῃ refer tacitly to such a group; for it is probable, apart from the other evidence, that the revolt did not start with some Helots and some Perioeci alone), the Helots and the two lots of Perioeci, of which one came from Laconia (St. Byz. s.v. Αἰθαιῆς· πόλις Λακωνικῆς μία τῶν ἑκατόν). These Helots are defined by Thucydides in the manner in which they are defined by Pausanias 4. 24. 5 (cited above p. 374). For Thucydides continues 'most of the Helots (who revolted) were the descendants of the ancient Messenians then (in ancient times) enslaved, and that is why in fact the name 'Messenians' was given to the whole number (of those in revolt)[2].

The opening sentence of Th. 1. 101. 2 enables us to give a more precise date to the rising by these Helots and some Perioeci which Pausanias put after July in the Attic year 464/3. The rising occurred at a time of the year when the Spartans 'were about to'[3] help Thasos by invading Attica, that is to say at some time in the summer. The rising then took place either c. August 464 (assuming the Spartans were about to invade at the end of the summer) or *c.* March/April 463 (assuming the Spartans intended to ravage the harvest in May). Between these two times our choice is helped by the probability that the fourth year of Archidamus' reign ended in 464 rather than in 463[4]. We may

[1] Gomme p. 297 'The Spartans promised their aid and were intending to carry out their promise but were prevented by the earthquake'. The phrase is an example of ὑπό used c. genitive to express attendant circumstances, L-S-J[9] s.v. A. II. 4.

[2] This is well expressed by Gomme p. 298.

[3] I think this is a more exact translation of ἔμελλον than 'were intending to' for which Thucydides often uses ἐν νῷ εἶχον (e.g. 4. 8. 5 and 4. 8. 7).

[4] E. Meyer, Forschungen 2. 507, followed by Kolbe, loc. cit. p. 251 places the accession of Archidamus in 468/7 and the fourth year of his reign in 465/4 (Spartan year), but Gomme p. 405–7 prefers 469/8 and 466/5 respectively. It is probable that the evidence does not

then, with probability, put the earthquake *c.* June 464 in the Spartan year 465/4 and the rising by the Helots of Messenian descent and some Perioeci *c.* August 464 in the Attic year 464/3 after the Olympic festival.

Sparta's very existence was endangered *c.* August 464, and she invoked her allies including Athens. At this moment of greatest danger (ὅτεπερ δὴ μέγιστος φόβος περιέστη τὴν Σπάρτην, Th. 3. 54. 5) Plataea sent one third of her army; Aegina too came to the aid of Sparta (Th. 2. 27. 2 ὑπὸ τὸν σεισμὸν καὶ τῶν Εἱλώτων τὴν ἐπανάστασιν). Their help was presumably sent in autumn 464. Mantinea may also have helped at this time, as she did generally in the Messenian War (X. *HG* 5. 2. 3). Did Athens send help at this time? Aristophanes, *Lysistrata* 1137f. leaves little doubt.

οὐκ ἴσθ' ὅτ' ἐλθὼν δεῦρο Περικλείδας ποτὲ
ὁ Λάκων Ἀθηναίων ἱκέτης καθέζετο
ἐπὶ τοῖσι βωμοῖς ὠχρὸς ἐν φοινικίδι
στρατιὰν προσαιτῶν; ἡ δὲ Μεσσήνη τότε
ὑμῖν ἐπέκειτο χὠ θεὸς σείων ἅμα.
ἐλθὼν δὲ σὺν ὁπλίταισι τετρακισχιλίοις
Κίμων ὅλην ἔσωσε τὴν Λακεδαίμονα.

The supplication by Pericleidas was evidently made at the time of crisis. The effects of the earthquake, the pressure of the Messenians and the rising of the Helots and some Perioeci forced proud Sparta to humble herself as a suppliant. In response Ephialtes urged the Athenians to leave Sparta prostrate and let her pride be trampled underfoot, and Cimon advised them not to permit Greece to be maimed by the destruction of Sparta, the yokefellow of Athens in the Persian Wars. The advice of Cimon prevailed, and the imminent destruction of Sparta was averted. The Athenian force of 4,000 men under his command 'saved the whole of Lacedaemon'[1]. This was the greatest service rendered by Athens to Sparta ἐν τοῖς μεγίστοις καιροῖς (X. *HG*. 6. 5. 32); and when the Spartans referred to it in 369 B.C. they emphasized that they themselves were besieged by the Messenians (καὶ Ἀθηναίους ὅτε αὐτοὶ ἐπολιορκοῦντο ὑπὸ Μεσσηνίων προθύμως βοηθεῖν). Before help arrived, Laconia was being overrun by the Messenians (D.S. 11. 64. 1 οἱ δὲ Μεσσήνιοι .... κατέτρεχον τὴν Λακωνικήν); after help arrived from Athens, the Spartans were able to contend with the enemy (D.S. 11. 64. 2 οἱ δὲ Σπαρτιᾶται καταφυγόντες ἐπὶ τὴν παρὰ τῶν

permit of precision to within one year. For Diodorus, who supplies the main evidence, namely the length of the reigns of Archidamus and of Agis I, not only misapplies his data (D.S. 11. 84. 2 and 12. 35. 4) but interprets the length of reigns in different manners; for he reckons in the case of Archidamus exclusively (476/5–434/3 being 42 years) and in the case of Agis II inclusively (D.S. 16. 88. 3 and 17. 63. 9 giving 338/7–330/29 as 9 years).

[1] That Aristophanes is not giving a comic version of the dismissal of the Athenian forces which achieved nothing in 462, is clear from the context; for Lysistrata's argument is serious and not ridiculous.

Ἀθηναίων βοήθειαν προσελάβοντο παρ' αὐτῶν δύναμιν· οὐδὲν δὲ ἧττον καὶ παρὰ τῶν ἄλλων συμμάχων ἀθροίσαντες δυνάμεις ἀξιόμαχοι τοῖς πολεμίοις ἐγενήθησαν). The Scholiast to *Lysistrata* 1137 has good reason to comment οἱ μὲν γὰρ Ἀθηναῖοι καταπονουμένους αὐτοὺς ὑπὸ Μεσσηνίων διέσωσαν.

After this the war against the rebels at Ithome was protracted and Ithome had been under siege for a long time before Sparta decided to ask for help from her allies, including Athens (Th. 1. 101. 3 & 102. 1–2 πρὸς μὲν οὖν τοὺς ἐν Ἰθώμῃ πόλεμος καθειστήκει . . . πρὸς τοὺς ἐν Ἰθώμῃ ἐμηκύνετο ὁ πόλεμος. . . πολιορκίας μακρᾶς καθεστηκυίας). The appeal to Athens was the *second* appeal (Plu. *Cimon* 17 οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι τοὺς Ἀθηναίους αὖθις ἐκάλουν ἐπὶ τοὺς ἐν Ἰθώμῃ Μεσσηνίους καὶ Εἵλωτας). Athens responded by sending a force under Cimon's command. If we allow at least a year for the long siege of Ithome, the force set out in 462. Its dismissal in the same year led to the ostracism of Cimon; and, as the ostracophoria was held in the spring, the ostracism may be placed in spring 461.

One or other appeal is often dismissed as unhistorical, but this cannot be done on the ground that one is a repetition or 'doublet' of the other[1]. The two appeals are different in context, aim and result. In 464 when Pericleidas asked Athens to save Sparta, the Spartans were in danger of being annihilated by the Messenians (Ar. *Lys.* ἡ δὲ Μεσσήνη τότε ὑμῖν ἐπέκειτο; Scholiast καταπονουμένους αὐτοὺς ὑπὸ Μεσσηνίων, X. *HG.* 6. 5. 33 αὐτοὶ ἐπολιορκοῦντο ὑπὸ Μεσσηνίων). In 462 the Spartans had boxed up the Messenians on Mt. Ithome and invoked the Athenian skill in assaulting field fortifications, in order to give the coup de grâce to the Messenians (Th. 1. 102. 2)[2]. The expedition in 464 'saved all Lacedaemon'; the expedition in 462 failed and was dismissed (Th. 1. 102. 3; Plu. *Cimon* 17). The return of the expedition in 464 involved Cimon in a dispute with Corinth; the return of the expedition in 462 resulted in the ostracism of Cimon.

The two expeditions are distinct in Plutarch's account. They are almost but not quite fused by Diodorus. He mentions that the first one ended the devastation of Laconia and enabled the Spartans to face their foes. He continues

[1] Gomme, like many others (cf. his note on p. 411), dismisses Plutarch's narrative as being 'chronologically so confused that little can be made of it'. Disliking the hypotheses of Uxkull and Weizsäcker to explain what they assume to be an error by Plutarch, Gomme attributes the error to the source which Plutarch was following. If the source is assumed to be Ephorus, we must put another error on the broad back of Ephorus. But I see no reason to suppose that either the source of Plutarch or Plutarch himself was guilty of an error. For Aristophanes and Thucydides clearly refer to different appeals.

[2] The meaning of this passage in Thucydides is disputed. I follow Jowett and others in believing that βίᾳ γὰρ ἂν εἶλον τὸ χωρίον refers to the Spartans and means that, if the Spartans had had the skill which they did not show during the long siege of those in Ithome, they could have taken Ithome by storm. Even Gomme, I. 301, although for other reasons he stoutly declares 'this cannot be the case', admits with his habitual honesty that 'Thucydides' extremely abbreviated account of this war has suggested that the Spartans had shut up the Messenians and helots within Ithome before the arrival of reinforcements'.

'and the Spartans were at first much in the superiority over the enemy, but later when suspicion arose' about the Athenians they dismissed them and it became a more or less even struggle (D.S. 11. 64. 2 καὶ τὸ μὲν πρῶτον πολὺ προεῖχον τῶν πολεμίων, ὕστερον δὲ ὑποψίας γενομένης ὡς τῶν Ἀθηναίων κτλ.). In his compendious narrative Diodorus has failed to state that Athens sent two expeditions; but he does mark the different circumstances under which the Athenians first saved the Spartans and then the Spartans dismissed the Athenians. Pausanias 4. 24. 5 mentions the second expedition only; but he is writing a short note on the Messenians. Thucydides mentions the second expedition only; for this is relevant to the enmity between Athens and Sparta and the rise of Athens' power.

The Third Messenian War ended in its tenth year in 460/59 (Th. 1. 103. 1 οἱ δ' ἐν Ἰθώμῃ δεκάτῳ ἔτει, ὡς οὐκέτι ἐδύναντο ἀντέχειν, ξυνέβησαν[1] and D.S. 11. 64. 4 ἐπὶ ἔτη δέκα). Under the terms of the settlement, which are recorded in Th. 1. 103. 1–2, D.S. 11. 84. 7–8 and Paus. 4. 24. 7, the Messenians in Ithome were allowed to leave the Peloponnese, and they and their families found refuge at Athens. A distinction between the Messenians and the Helots is drawn in D.S. 11. 84. 8, the former being allowed to go free from Ithome and the latter being re-enslaved, apart from the ringleaders who were executed. It is made again in D.S. 15. 66. 4. This distinction between Helots and Messenians is made at a different point in the narrative of Plutarch (*Cimon* 16 οἱ Εἵλωτες ... τῶν τε περιοίκων ἀναπείσαντες οὐκ ὀλίγους καὶ Μεσσηνίων ἅμα τοῖς Σπαρτιάταις συνεπιθεμένων, and 17 οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι τοὺς Ἀθηναίους αὖθις ἐκάλουν ἐπὶ τοὺς ἐν Ἰθώμῃ Μεσσηνίους καὶ Εἵλωτας), and it is present in the allusions of Thucydides (1. 101. 2) and Pausanias (4. 24. 6), who insist on the Messenian descent of the bulk of the Helots who revolted and accord to all those in the revolt the general name of 'the Messenians'.

Who were 'the Messenians' as distinct from the Helots of Messenian descent? Some Messenians still lived in Messenia as Perioeci, and others who were emigrés probably returned to help the rising in 469/8. Messenians serving as Helots in Messenia may indeed have been called Messenians; but this seems unlikely, because our sources refer to them as Helots (Paus. 3. 11. 7–8 & 4. 24. 6 τῶν Εἱλώτων ὅσοι Μεσσήνιοι τὸ ἀρχαῖον ἦσαν). It is only in the comprehensive nomenclature of the war that they are called 'Messenians' οἱ πάντες (Th. 1. 101. 2), presumably because they joined the Messenians proper at Ithome. When the war ended, Sparta reasserted the distinction: the Messenians went free, and the Helots were surrendered.

We have noted that Diodorus Siculus 11. 63. 1–2 mentions a number of earthquakes (γενομένων σεισμῶν μεγάλων) and that the scholiast to Ar.

[1] The various emendations of δεκάτῳ ἔτει have endowed the words with an aura of corruption. As they stand, they are entirely in the style of Thucydides; cf. 1. 101. 3 Θάσιοι δὲ τρίτῳ ἔτει πολιορκούμενοι ὡμολόγησαν.

Lys. 1142 comments on the numerous earthquakes which took place during the course of the war (σεισμοὶ συχνοί). These earthquakes are distinct from the great earthquake (ὁ μέγας σεισμός) and, in Diodorus' account, precede it. In 11. 65. 4 Diodorus explains that the Spartans could not help Mycenae διὰ τοὺς ἰδίους πολέμους καὶ τὴν ἐκ τῶν σεισμῶν γενομένην αὐτοῖς συμφοράν. In this passage Diodorus refers back to the period of σεισμοί rather than to the great earthquake which wreaked the final havoc (11. 63. 4 τὸν σεισμόν)[1]. His dating of the war between Mycenae and Argos to 468/7 is, therefore, compatible with his dating of the Third Messenian War to 469/8. As there is no date for the Mycenaean War in our other sources, it is rash to reject Diodorus' date 468/7. In this war Argos was helped by Tegea, Cleonae and perhaps other allies (D.S. 11. 65. 3; Str. 377), and Sparta was hindered by her own wars, of which one was the Third Messenian War. What other war she had on her hands, we do not know.

It remains to relate the battle of Dipaea to the Third Messenian War. The battle was won by Sparta against all Arcadia save Mantinea (Hdt. 9. 35. 2; Paus. 8. 8. 4). As Mantinea did not join Argos against Mycenae in 468/7 and as Mantinea helped Archidamus 'in the wars against Messene' (X. *HG.* 5. 2. 3)[2], her absence from the battle of Dipaea is compatible with a dating of the battle of Dipaea to the time of the Messenian War. Of the battle itself Isocrates (*Archidamus* 99) remarks that 'the Spartans fought in a single line, so they say, and set up a trophy over many tens of thousands'. The exaggeration is blatant[3]. But the residuum of truth is probably that Sparta was outnumbered in a hoplite battle by the Arcadians, Mantinea not participating. At the battle of Plataea Tegea supplied 1,500 hoplites, Orchomenus 600 and Sparta 10,000 (Hdt. 9. 28). Therefore something radical had occurred to upset the balance of strength, and the only radical event of which we know at this period is the Third Messenian War. We may, then, with a high degree of probability, place the battle in the course of the War (469/8–460/59). A peculiar feature of the battle is that Sparta fought alone. After the great earthquake in 464 Sparta received help from her allies in late 464, probably in 463 and certainly in 462; therefore the battle can hardly have been fought in any of those years, and it cannot well be put later, or even as late, because it preceded a Spartan victory over the Messenians at Ithome or at 'Isthmus' (Hdt. 9. 35. 2). Placing the

[1] This distinction seems to invalidate the conclusion drawn by A. Andrewes, Phoenix 6 (1952) 3, that the Mycenaean War was fought after the great earthquake.

[2] Whether Xenophon's use of the plural implies that the two phases of the Messenian War, before and after the great earthquake, were sometimes regarded as two wars or whether he refers to a later and unknown Messenian War, is uncertain.

[3] Arcadia alone, and at that without Mantinea, can never have produced 'many tens of thousands'; and the victory of a single line over a normal line of eight men deep would be hardly credible. Cf. Wade-Gery in CQ 38 (1944) 126 n. 3, who regards the 'single line' as legendary.

battle, therefore, in the first half of the War, we may fix the year more precisely by turning to the Mycenaean War of 468/7. The Argives then considered that Sparta was 'humbled and unable to help Mycenae'. If Sparta had won the famous victory at Dipaea in 469/8, the Argives would not have held this view. Therefore the battle probably falls in 467, 466 or 465, let us say *c.* 466[1]. And the victory over the Messenians may then fall in late 464 or early 463, enabling the Spartans to besiege the rebels on the mountain.

In the next part of this article we shall consider how far these conclusions fit the chronological indications in Thucydides' summary of the Pentecontaëtia. For ease of reference they are tabulated below.

469/8 (Attic year) – 464 spring. First part of the Third Messenian War, in which many earthquakes occurred and the Messenians operated from Ithome.
468/7 (Attic year). Destruction of Mycenae.
468/7 or 467/6 (Spartan years). Accession of Archidamus.
c. 466 Battle of Dipaea.
464 *c.* June. Great earthquake at Sparta.
464 *c.* August. Rising by Helots of Messenian descent and Perioeci of Thouria and Aethaea, who joined the rebels at Ithome.
464 autumn. Sparta saved from annihilation by her allies and especially Athens, which sent 4,000 hoplites.
463. After defeating the rebels, Sparta laid siege to Ithome.
462. Hoping to carry Ithome by assault, Sparta obtained help from her allies, including Athens. The Athenian force was soon dismissed.
461 spring. Ostracism of Cimon.
460/59 (Attic year). End of Third Messenian War, the Messenians (but not the Helots) being given a safe conduct and taking refuge at Athens.
456/5 (Attic year). The leading Messenian refugees were settled at Naupactus.

II. THE CHRONOLOGICAL METHODS OF HERODOTUS AND THUCYDIDES

Herodotus and Thucydides rarely defined the year or the month in which an event occurred. That they could often have done so, even to within a day, is clear from commonsense considerations, quite apart from the evidence of contemporary inscriptions or transcripts (e.g. Th. 1. 105. 6; 117. 1; 5. 19). In fact they deliberately refrained from defining years and months in the idiom of their day, probably because that idiom was only intelligible to a single locality,

[1] If Polyaenus 1. 41. 1 refers to the battle of Dipaea, the presence of Archidamus as commander accords with this date. The battle of Tegea (Hdt. 9. 35. 2) is probably to be placed in the previous decade.

not to the Greek world as a whole, and the phrases required for precision e.g. in Th. 2. 2. 1 would have offended the literary taste of the day if often repeated. They deemed it sufficient to define only one date (Herodotus at 8. 51. 1, Thucydides at 2. 2. 1). From that date they worked back and forth, calculating intervals in terms of units whether years or months.

It follows that the failure of Herodotus to define in terms of an Attic archon-year the date of Peisistratus' seizure of the acropolis or the failure of Thucydides so to define the expulsion of Hippias cannot be regarded as any indication whatsoever that they could not have so defined those events[1]. This paper will, I hope, show that they could certainly have done so. But it is perhaps more important to decide the units which Herodotus and Thucydides used respectively in calculating intervals. If I may anticipate my conclusion, Herodotus reckoned in units of Attic archon-years; and Thucydides in units of seasonal years which were divisible at will into months and days. If we interpret the chronological data of each in his own units, then we find that the data interlock and support one another. In other words Herodotus and Thucydides prcbably drew upon an agreed chronology of earlier history. But, before I turn to the two main periods – down to the Persian retreat, and thence to the preliminaries of the Peloponnesian War –, it is necessary to explain more fully the methods and the meanings of the terms used respectively by Herodotus and Thucydides.

Herodotus and Thucydides often described a war or a siege as lasting, say, for five years and ending in the sixth year[2]. They sometimes expressed this more concisely by saying either that it lasted five years[3] (implying that it ended in the sixth year), or that it ended in the sixth[4] (implying that it lasted five years). These forms of expression are clear and unambiguous; they would describe the duration of the last war, for instance, more precisely than we do in colloquial usage. Before we can interpret the chronological data in Herodotus and Thucydides, we have to determine the meaning of the word 'year' in their terminology. Thucydides evidently referred to his predecessors, particularly Hellanicus and probably Herodotus, when he censured the practice of reckoning by calendar-years. Calendar-years began in different months in different states; and from year to year the beginning of the calendar-year in any one

[1] This is where I disagree with such statements as appear for example in Jacoby Atthis 360 n. 49. 'The fact that Herodotus had no archons' list at his disposal is shown among other indications by his not being able to date, or to determine by intervals in years, Solon (1. 29) or Kylon (5. 71).' In this there are two tacit assumptions: that if Herodotus could have dated Solon, he would have done so like any modern scholar interested in precise chronology, and that, because he did not give a date in terms of archons for Solon and Cylon, he therefore had no archons' list to hand. Neither assumption seems to me to be valid; and the practice of arguing from what an ancient author does not say is always hazardous.

[2] For example Hdt. 1. 18–19; 74; Th. 2. 2. 1.

[3] For example Hdt. 1. 46; Th. 1. 110. 1.

[4] For example Hdt. 1. 84; Th. 1. 115. 2.

state fluctuated with a variation of a month or so. At Athens, for example, the calendar-year (which we generally term the archon-year) began in June or July as the case might be in any one year. But Thucydides' objection to this form of reckoning is a different one. He held it to be lacking in accuracy, because it did not indicate at which point within an archon-year an event occurred (e.g. 5. 20. 2); in other words it was normally an indivisible unit[1]. If this method was applied to the recent war, we should say that it lasted seven calendar-years, both 1939 and 1945 being counted years of war[2].

In place of the calendar-year Thucydides used the natural seasonal year. *Military events* in the Peloponnesian War he described by winters and summers (2. 1; 5. 26); for this purpose the year began probably in April and ended in March[3], and it divided into a four-month winter and an eight-month summer[4]. This method of description was designed for military narrative, not for precise chronology. *Intervals of time* he computed not by campaigning winters and summers but by the months and days of the seasonal year. Thus he defined to within a matter of months and days the duration of the Peloponnesian War and its parts, just as we might define the duration of the last war (Th. 5. 20; 25; 26)[5].

Herodotus dated one event – Xerxes' occupation of Athens – by the Attic archon-year of Calliades, that is 480/79 (8. 51. 1). Moreover, he so related this

[1] Of course points within it were specified by reference to the spring or a festival, when it was desired to date a military operation more closely.

[2] This method of reckoning, sometimes called 'inclusive reckoning', is strange to us but innate in Herodotus and many other writers. He reckons similarly when dealing with months (e.g. 6. 69. 4 τοὺς δέκα μῆνας for gestation, which Gomperz wrongly brackets) and with days (e.g. 2. 37. 2 διὰ τρίτης ἡμέρης). It originated probably from counting on the fingers (cf. 6. 63. 2).

[3] Th. 5. 20; cf. 4. 52. 1; 117. 1 and 118. 12.

[4] Th. 2. 1; 5. 26. Within each group of events, arranged under given summers and winters, the sequence of description is the chronological sequence so far as the events of the Peloponnesian War are concerned. On one occasion, when the situation was appropriate (5. 20. 3), he made a chronological point about the length of the Archidamian war in the terms 'summers and winters' which he used in his narrative (ὥσπερ γέγραπται; cf. 2. 1 & 5. 26 γέγραπται and γέγραφε; Jowett mistranslates the phrase as 'according to the plan I have adopted'). But he emphasized the point that for this purpose his 'summers and winters' were each six months long, whereas in his military narrative they were eight months and four months long respectively (compare 5. 20. 3 with 6. 21. 2).

[5] In this way he improved on the system of reckoning by the calendar-years of local officials, whether Attic archons or Argive priestesses. The flight of the Argive priestess after a fire in the temple at Argos is an interesting example of Thucydides' method (4. 133. 3). He might have used the local Argive system, citing the Argive month of the extraordinary appointment of her successor, but he does not do so (Gomme, Commentary to Thucydides, I. 3, seems to err in citing this as an example of Thucydides using a local method of chronology). In fact he dates her flight as eight and a half years after the outbreak of the war, i.e. from his own fixed date (2. 2. 1) and not from a seasonal year, and he reinforces this dating by placing the event in his own sequence of events in campaigning seasons, so that we know it fell about September 423 B.C.

event to the Olympic and Carneian festivals and to the end of the campaigning season that it can be dated to early September 480 (8. 72; 113). From this year he reckoned forwards and backwards in terms of archon-years. Thus he closed his history with the end of the next year, which was by implication and in fact the archon-year 479/8; this year he defined not by the archon but by the general whose command ran for that year (7. 33 ἐπὶ Ξανθίππου τοῦ Ἀρίφρονος στρατηγοῦ Ἀθηναίων).[1] On the other hand, the crossing into Europe[2] took place four months and the advance began three months before Xerxes' occupation of Athens (8. 51), that is in early May and early June respectively. It is probable that Herodotus refers to this date as that on which Xerxes led forth his host 'as a year was ending' (7. 20 ἔτεϊ ἀνομένῳ ἐστρατηλάτεε). If ἔτος means an archon-year, the date is correct for the end of an Attic archon-year which fell normally in June.

The test-case for my contention is the fall of Hippias. Herodotus and Thucydides both dated the interval between the murder of Hipparchus and the fall of Hippias in terms of 'years'. Herodotus, reckoning in archon-years, stated that after Hipparchus' death Athens was under the tyranny 'for four years' (ἐπ' ἔτεα τέσσερα, 5. 55), the implication being as usual that liberation came in the course of the fifth year. The archon-years of tyranny were thus 514/3, 513/2, 512/1, 511/0 and the archon-year of liberation was 510/9. Thucydides, reckoning by subdivisions of the seasonal year and not by the gross units of archon-years, said that Hippias ruled for three years and was expelled in the fourth year (6. 59. 4). Now Thucydides stated that Hipparchus was killed during the Panathenaic festival, that is in July/August, the festival being 28 days after the beginning of the archon-year. His meaning then was that Hippias was expelled in the course of the year from July/August 511 to June/July 510, both termini being included. Comparing the data given by Herodotus and Thucydides, we conclude that Hippias was expelled in June/July 510 B.C.,

[1] Hdt. 9. 121 κατὰ τὸ ἔτος τοῦτο οὐδὲν ἔτι πλέον τούτων ἐγένετο. The last event is the departure of the Athenian squadron for Athens, when the Persians had been rounded up and punished after the fall of Sestos. At 9. 117 Herodotus carries the siege of Sestos beyond the autumn; Thucydides 1. 89. 2 says that the Athenians passed the winter in the siege (ἐπιχειμάσαντες), took Sestos and after that (μετὰ τοῦτο) sailed from the Hellespont, i.e. during θέρος, say *c.* May in the archon-year 479/8.

[2] That Herodotus takes this point for the leading forth of the host is probable from the importance which he attaches throughout his history to the crossings made by armies from Asia to Europe and vice versa. In 7. 21 too he chooses this moment to emphasize the size of Xerxes' army. Macan, however, takes Critalla as the starting point to which Herodotus refers (Macan, Herodotus, 2. 128); Macan then dates the leading forth of the host to late summer or early autumn, but this date does not fit the end of any ancient calendar-year likely to have been used by Herodotus. On the other hand, Sardis may be chosen as the starting point, and this corresponds with the beginning of a campaigning season (7. 37. 1 ἅμα τῷ ἔαρι). But of the three possible starting points the mustering of the full force and its crossing over the Hellespont is the most probable.

during the first month of the Attic archon-year 510/9 and before the Panathenaic festival of 510 B.C. The two great historians calculated correctly, each using his own system of reckoning[1].

III. THE CHRONOLOGY OF EVENTS BEFORE THE PENTEKONTAËTIA

Proceeding from these conclusions, we can interpret other data afforded by Herodotus and Thucydides. When Herodotus gives an indication of the season within the archon-year, I have shown it by placing a line under one figure of the Attic archon-year. He dates events as follows: 480/79 battle of Salamis (8. 51), 481/0 crossing of the Hellespont (*ibid.*), 485/4 conquest of Egypt (7. 20 ἐπὶ τέσσερα ἔτεα πλήρεα . . . πέμπτῳ δὲ ἔτεϊ), 486/5 death of Darius (7. 7 δευτέρῳ ἔτεϊ), 487/6 revolt of Egypt and 490/89 battle of Marathon (7. 1 ἐπὶ τρία ἔτεα . . . τετάρτῳ δὲ ἔτεϊ). Thucydides reckoned from the time when Hippias reached the court of Darius – say by December 510 at the latest –; 'thence he marched with the Persian forces, setting out for Marathon, in the course of the twentieth year thereafter' (6. 59. 4), i.e. in the course of the year about December 491 to November 490. If we assume the knowledge of the campaign which Thucydides' contemporaries possessed, we shall then put the beginning of the expedition early in 490 and the battle of Marathon itself, which he takes as the basis for his next datum, about September 490. 'In the tenth year after the battle the barbarian came again with the great expedition against Greece to enslave her' (1. 18. 2). The tenth year after September 490 ran from about September 481 to about August 480. Assuming the normal knowledge of Xerxes' campaigns, we then place his invasion of Greece in 480. Herodotus and Thucydides are thus again in agreement, each using his own system of reckoning.

The chronology of the Ionian revolt has usually been handled on the assumption[2] that Herodotus reckoned by a campaigning year from spring to

[1] These two data and the consequences which follow from them have caused some confusion. Gomme, op. cit. 132 notes that Herodotus and Thucydides say different things; but, as he takes Thucydides to reckon in archon-years, he goes on to make Thucydides put the Marathon campaign in the archon-year 492/1 and excuses Thucydides by saying he speaks in a 'round number'. Yet Thucydides does not excuse himself by adding μάλιστα as he does elsewhere. On the other hand, Thucydides does add μάλιστα at 8. 68. 4, where Gomme thinks Thucydides' reckoning was 'exactly' correct. On any normal interpretation of μάλιστα Gomme is incorrect. Cadoux, JHS 68. 113 with n. 232 & 253, also thinks that Thucydides' figure 'is probably a round figure'. He attributes the difference between the figures given by Herodotus and Thucydides to the difference between 'inclusive' and 'exclusive' systems of reckoning. Busolt, GG 2. 311 n. 2, and Jacoby, FGrH 2 p. 689, believe one or other made a mistake, the former choosing Thucydides, the latter Herodotus as the bungler. I think both calculated correctly.

[2] Busolt, *GG* 2. 537 n. 3; Macan, Herodotus 2. 403; How and Wells, Commentary on Herodotus 2. 79.

spring and that Thucydides at 4. 102 reckoned by archon-years. This seems to me the opposite of the truth. At any rate such difficulties as a three-year siege of Miletus, which Busolt postulated, or a two-year siege, which How and Wells postulated[1], disappear on the hypothesis that Herodotus reckoned by archon-years. Assuming that Herodotus counted backwards by archon-years from his assignation of Marathon to 490/89, the sequence of events is as follows.

500/499 operations against Naxos begin (5. 32f.).

499/8 Siege of Naxos raised in fifth month. Revolt begins (5. 37. 1).

499/8 Athenians arrive and allies assemble (5. 98–9).

498/7 fall of Sardis; defeat of allies who disperse (5. 100–2).

498/7 revolt of Cyprus; Histiaeus[2] sent to Ionia; Persians prepare for offensive under Artybius, Daurises and Otanes, and attack some towns in Ionia (5. 103–108. 1; 116).

497/6 Artybius in Cyprus; Ionians withdraw and Persians begin to siege cities in Cyprus (5. 108. 2–115. 1). Daurises moves to Hellespont and then to Caria where he wins two victories (5. 117–120). Hymeas operates in Propontis, then in Hellespont, and dies in the Troad in the winter (5. 122).

497/6 Soli in Cyprus falls in fifth month of siege (5. 115. 2). Daurises killed in Caria (5. 121). Otanes, successor to Hymeas, takes Clazomenae and Cume (5. 123). Aristagoras goes to Thrace and is killed (5. 124–6).

496/5 Histiaeus[3] in the Hellespont (6. 5. 3). Persians prepare a naval force (6. 6).

496/5 Persians concentrate forces, including those of Cyprus (6. 9).

495/4 Battle of Lade (6. 11–17). Aeaces restored at Samos (6. 25).

495/4 Blockade and siege of Miletus (6. 18).

494/3 Fall of Miletus (6. 18). Reduction of Caria (6. 25 fin.). Histiaeus to Chios, then to Thasos (6. 26–8).

[1] Busolt places the siege from summer 497 to autumn 494, How and Wells 2. 13 from 496 to 494. No such length can be obtained from Hdt. 6. 18 and 6. 25.

[2] & [3] The activities of Histiaeus are undateable in the period between his departure towards the coast (5. 107) and his activity in the Hellespont (6. 5. 3), which must have been after Hymeas' death and probably after Otanes' operations. During this period, from summer 497 to autumn 496 on my chronology, he fell out with Artaphernes, was in prison in Chios, intrigued with the Ionians and the Persians and went to Miletus, Chios and Lesbos. These activities are sufficient to fill the period. Herodotus has, however, introduced a complication at 5. 108. 1, where he equates the period covering Darius' summons to Histiaeus and Histiaeus' voyage to the sea with the period from the Persian plans to invade Cyprus down to the death of Aristagoras. The latter period cannot be much less than a year; on my chronology it runs from summer 497 to spring-summer 496. The former period, to judge by Herodotus' description, cannot be anything like so long; moreover, it begins from the news of the fall of Sardis which must have reached Darius months before Artybius threatened Cyprus. Herodotus has evidently erred in fitting his story of Histiaeus into the general narrative. He should perhaps have equated the activities of Histiaeus from his arrival at Sardis to his departure from the Hellespont with the period extending from the Persian plans to invade Cyprus down to the death of Aristagoras (narrated in 5. 108–126).

494/3 Persian fleet winters at Miletus (6. 31); attacks cities in Ionia (6. 28 init.); Histiaeus to Lesbos (6. 28).
493/2 Histiaeus captured (6. 29–30). Phoenician fleet takes Lesbos, Chios and Tenedos (6. 31. 1). Peace in Ionia. Phoenician fleet operates in the Chersonese (6. 33f.).
493/2 Peace in Ionia, where Mardonius arrives in spring and installs democracies (6. 42–43. 3).
492/1 Mardonius crosses into Europe; disaster of Mt. Athos and attack by Brygi (6. 43. 4–45 init.).
492/1 Mardonius returns to Asia (6. 45).
491/0 Darius' ultimatum to Thasos; orders given to his subjects; envoys sent to Greece (6. 46–48).
491/0 Datis and Artaphernes set sail (6. 95).
490/89 Battle of Marathon.

The chronological data in Herodotus' narrative accord with the above sequence. From the beginning of the revolt (5. 37. 1), which started at least five months after investment of Naxos, therefore in autumn 499[1], archon-year 499/8, the fall of Miletus occurred in the course of the sixth year, i.e. archon-year 494/3 (6. 18 ἕκτῳ ἔτεϊ ἀπὸ τῆς ἀποστάσιος). The Cyprii, after being free a twelvemonth (5. 116 ἐνιαυτόν)[2], say from February 497 to January 496, were reduced by the fall of Soli. The Cyprii, 'recently reduced' (6. 6 νεωστί), were enlisted in the fleet which fought at Lade; being reduced in the archon-year 497/6, they were enlisted in the following archon-year 496/5. As some Chian survivors from the battle of Lade were killed at the time of the Thesmophoria at Ephesus, it is *probable* that the battle fell in the autumn (6. 16); *probable* because the date of the Thesmophoria at Ionian Ephesus is not known but may be similar to the date at Ionian Athens, viz. October. The siege of Miletus, quickly described at 6. 18, was probably not a very long one, as Herodotus specifically mentioned the 'five-month' sieges at Naxos and Soli; it was followed immediately by the reduction of Caria (6. 25 Μιλήτου δὲ ἁλούσης αὐτίκα), which thus fell in the same campaigning season. Histiaeus was caught when he went to cut the standing crops of wheat at Atarneus, say in early June (6. 28)[3]. The end of Histiaeus is followed in Herodotus' narrative by the easy reduction of Chios, Lesbos (now free of Histiaeus) and Tenedos, when the Persian fleet, after wintering by Miletus, sailed out the next year (6. 31 χειμερίσας περὶ Μίλητον τῷ δευτέρῳ ἔτεϊ ὡς ἀνέπλωσε); it thus wintered by Miletus

[1] The year is generally accepted.

[2] Herodotus probably used this word to show that he was not talking of the archon-year (ἔτος in his narrative) but a twelvemonth period, which may have corresponded in fact with the campaigning season *c.* April to March but need not have done so.

[3] M. Holleaux, Études d'epigraphie etc (1952) 4. 1. 283 n. 5, dates the wheat-harvest in the plain of Pergamum to 15–20 June. I owe this reference to Dr. A. H. McDonald.

in the archon-year 494/3 and sailed early in the archon-year 493/2. With this easy and quick success the revolt in Ionia was finished (the note on netting and punishing in 6. 31. 2–32 is of general application and retrospective in time).

After describing the escape of Miltiades, when the Persians had just left Tenedos (6. 41. 1), early in the archon-year 493/2, Herodotus continues καὶ κατὰ τὸ ἔτος τοῦτο ἐκ τῶν Περσέων οὐδὲν ἐπὶ πλέον ἐγένετο τούτων ἐς νεῖκος φέρον Ἴωσι, ἀλλὰ τάδε μὲν χρήσιμα κάρτα τοῖς Ἴωσι ἐγένετο τούτου τοῦ ἔτεος (6. 42. 1). The year, to which τοῦτο refers back, is that in which Miltiades escaped, 493/2; the advantageous events, which follow (τάδε), were the arrangements for peace and the deposition of tyrants by Mardonius who arrived in the spring of 492 (6. 42–43. 3)[1]. The disaster off Mt. Athos occurred in the campaigning season but late, as some died of cold (6. 44. 3); at the same time (6. 44 fin. note the imperfect tense ἐπρησσε) the Brygi attacked Mardonius. He avenged his defeat and retreated to Asia, i.e. about midwinter or spring in the archon-year 492/1. 'In the next year after these events' (6. 46 δευτέρῳ δὲ ἔτεϊ τούτων), i.e. in the archon-year 491/0, Darius gave his ultimatum to Thasos and then sent orders to his subjects and envoys to Greece.

In his narrative of this year 491/0, Herodotus referred to two events as having occurred in the previous year, i.e. in 492/1 (6. 95. 1 & 2 τῷ προτέρῳ ἔτεϊ). These two events are the orders given to his subjects to prepare horse-transports at 6. 48. 2 and the disaster off Mt. Athos at 6. 44. 2–3. Here, however, Herodotus has overreached himself, because between these two events he has introduced at 6. 46 the transition to another year; therefore these two events cannot, by his own narrative, be in the same year. The best explanation is that the disaster off Mt. Athos, the more important and precisely datable event, was in the previous year, i.e. the archon-year 492/1; and that the date given for the orders at 6. 95. 1 is wrong, the reason perhaps being that the orders were issued before and after the division between 492/1 and 491/0 and therefore the year 491/0 which Herodotus had already given was not clear in his own mind[2].

[1] In the similar sentence at 9. 121 καὶ κατὰ τὸ ἔτος τοῦτο οὐδὲν ἔτι πλέον τούτων ἐγένετο the opening words refer backwards to what has gone before. The words τάδε μὲν χρήσιμα κάρτα τοῖσι Ἴωσι look forward; the events 'advantageous' to the Ionians are concluded at 6. 43. 3, and the next words ταῦτα δὲ ποιήσας ἠπείγετο ἐς τὸν Ἑλλήσποντον mark the change of scene to the Hellespont. In Ionia there are the actions of Artaphernes and Mardonius; these provide an internal contrast at 6. 43. 1 καί σφι ταῦτα μὲν εἰρηναῖα ἦν· ἅμα δὲ τῷ ἔαρι ... Some have seen in the words ἅμα δὲ τῷ ἔαρι a contrast with τούτου τοῦ ἔτεος and argued that the spring of another year is meant. There is however no such contrast visible in the Greek word-order. Rather, if τάδε looks forward as I suggest, the spring must be within the year under consideration (6. 42. 1 τάδε μὲν ... ἐγένετο τοῦτου τοῦ ἔτεος).

[2] Busolt 2. 537 n. 3 would alter the second case of τῷ προτέρῳ ἔτεϊ to τρίτῳ πρότερον ἔτεϊ. Alternatively one could bracket the earlier case or both cases as additions or mar-

For the period of the Ionian revolt Thucydides supplies data only for Aristagoras' flight, settlement and failure (4. 102). Thirty-two years later than Aristagoras' failure the Athenians were killed at Drabescus; and again in the twenty-ninth year Amphipolis was founded. The last event is dated by the Scholiast to Aeschines 2. 31 to the archon-year 437/6. This is compatible with our chronology for Herodotus' narrative, for, if Thucydides reckoned, as we suppose, by divisions of the seasonal year, then Aristagoras was killed early in 496; the defeat at Drabescus was early in 464; Amphipolis was founded between early 436 and early 435, that is *c.* May 436 in the archon-year 437/6. At this point too Herodotus and Thucydides are in agreement, each using his own system of reckoning[1].

Elsewhere the data of Herodotus and Thucydides do not concern the same events. Herodotus gave the duration of the tyranny at Athens: 'the tyrants ruled Athens for thirty-six years' (ἐπ' ἔτεα ἕξ τε καὶ τριήκοντα, 5. 65. 3), the implication being as usual that the expulsion came in the thirty-seventh year. As we have seen, he dated the expulsion to the archon-year 510/9; therefore he dated the start of the tyranny to the archon-year 546/5. The start of the tyranny was due to the return of Peisistratus 'in the course of the eleventh year of his exile' (δι' ἐνδεκάτου ἔτεος 1. 62. 1); as the archon-years of his expulsion and of his return both counted as years of exile, Herodotus put his exile from Athens in the archon-year 556/5. To these dated points in Greek affairs Herodotus fitted the chronology of non-Greek affairs. To the archon-year 486/5, in which Darius died, he attached the chronology of the Median and Persian kings from Deioces who acceded in 702/1 to Xerxes who acceded in 486/5. To the archon-year 546/5, since he made the return of Peisistratus contemporary with Croesus' enquiry on the eve of the campaign with Cyrus (1. 59; 64; 65), he attached the chronology of the Lydian dynasties from Gyges who acceded in 711/0 and from Agron who acceded in 1215/4. To the defeat of Psammenitus by Cambyses, which Herodotus did not date precisely but Diodorus 1. 68 fin. and Eusebius p. 98 (ed. A. Schoene) place in 526/5, he attached the chronology of the Saite dynasty in Egypt from Psammetichus who acceded in 666/5 to Psammenitus who was deposed in 526/5.

For the century before the Persian Wars Thucydides gave one other precise date. He placed the alliance between Plataea and Athens in the ninety-third year before the destruction of Plataea (3. 68. 5); as Plataea fell about August 427, the alliance was in the year from September 520 to August 519 and thus ocurred in the campaigning season of 519. Thucydides gave two calculations

ginalia absorbed into the text. But I prefer to leave the text standing and to suppose that Herodotus failed to correct this passage.

[1] Busolt, loc. cit., puts the death of Aristagoras in autumn or winter 498. He miscalculates the data of Thucydides to reach 498/7; it must be 497/6 if archon-years are meant as Busolt believes.

which he marked as *approximate* and not precise by adding the word μάλιστα. He put the interval between Xerxes' retreat and the outbreak of the Peloponnesian War at 'approximately fifty years' (1. 118. 2); on his own dating of these events the interval from September 480 to March 431 B.C. was in fact forty-eight-and-a-half years. He put the assembly at Colonus in 'the hundredth year approximately' after the fall of the tyranny (8. 68. 4); on his own dating of these events in June/July 510 and in *c.* May 411 the year was in fact the ninety-eighth or perhaps the beginning of the ninety-ninth. These two cases where μάλιστα was added show that elsewhere Thucydides claimed to give precise dates[1].

Quite apart from the precise and the approximate dates which we have considered, Herodotus and Thucydides mentioned intervals of time. This implies that they knew the dates of the events marked off by such intervals. A few examples will suffice. The war between Miletus and Lydia lasted eleven years and ended in the twelfth year (Hdt. 1. 18–19). After the death of his son Croesus mourned for two years and then, after Cyrus' defeat of Astyages, sent envoys to Greece to consult the oracles (1. 46). The Phocaean colony at Alalia was founded twenty years before the Phocaeans left Chios (1. 165). Samos was besieged for forty days by the Lacedaemonians and then the Samian refugees held Cydonia for five years and were expelled in the sixth year (3. 56 & 59). Calchedon was founded seventeen years before Byzantium (4. 144). Theraean colonists occupied Platea for two years and Aziris for six years before founding Cyrene (4. 157–8). An interval of sixty years ensued between the death of Cleisthenes of Sicyon and the abolition of the tribal names (5. 68). Cypselus reigned for thirty years (5. 92). Miletus fell in the sixth year after the revolt by Aristagoras (6. 18). Thucydides made few references to the sixth century. He mentioned the archon-year of the younger Peisistratus, in which he dedicated the altar of the twelve gods and the altar of Apollo (6. 54. 6–7). But he had occasion to summarise the colonisation of the West (6. 3f.), and there he gave figures as precise as those which Herodotus gave for Calchedon and Cyrene.

It is clear from these instances that Herodotus and Thucydides had at their disposal a far greater number of dated events than they included in their histories. They were compiling not chronological tables but artistic histories, in which the date of an event was stated only when it served a special purpose; for no one, I imagine, supposes that Herodotos knew only one archon-year by name, i.e. that of Calliades, and Thucydides only one, i.e. that of Peisistratus the younger, for the period we have been considering. Whence was this chronological knowledge obtained? From the eighth century onwards Greek states

[1] This use of μάλιστα is of course normal in Greek authors. Thucydides used it frequently to qualify a number as approximate (e.g. 1. 13. 3–4; 18. 1). Herodotus 7. 22 used it to qualify the three years of work at Mt. Athos.

and Greek shrines began to keep lists of eponymous officials, after whom calendar-years were numbered, and lists of victors, priests etc. The dating of a year was as necessary for the ordinary commerce of daily life within the state, let alone the trade between state and state which developed with colonisation, as the definition of a month or a day was for Hesiod and the farmers of Ascra. From then onwards events were reckoned generally in terms of calendar-years and not in terms of generations. It is absurd, for instance, to suppose that the interval of seventeen years between the foundation of Calchedon and Byzantium is a numerical equation for half a generation. How does one reckon a half-generation in such a situation? Does it mean more than that the son of the founder of Calchedon was half grown-up when Byzantium was founded? There should be no doubt that the data given by Herodotus and by Thucydides concerning colonies in Libya, Crete, Propontis and the West were based on calendar years and not on genealogical generations at all[1].

That these lists were correctly kept, should not be in doubt; for the Greeks of the colonising age were an unusually capable and talented race. That Herodotus and Thucydides used them accurately should not be in doubt; for both were among the most accurate observers who in any age became historians. That the enumeration of years as calculated by Herodotus and Thucidides has been accurately transmitted in our texts is clearly established for the majority of cases. For example, none of the chronological statements to which we have referred need be rejected as corrupt; within the narrative of each author the statements are consistent and, where comparison is possible, the two authors are consistent with one another. In the one test-case, where objective archaeological evidence can be applied, the chronological data given by Thucydides for western colonies have been vindicated; both the absolute dating and the relative position of the colonial foundations fit within the looser but firm archaeological evidence. This test-case shows that we may put faith in the record of events of the eighth century onwards, in the accuracy of Thucydides when handling this record and in the transmission of numbers in Thucydides'

[1] With his high standard of chronological precision (1. 97. 2; 5. 20) Thucydides would have regarded any dating by generations as approximate. He would therefore have added μάλιστα to any dates at which he had arrived by this means. He does not do so for many of the foundation-dates of the western colonies, nor for the Boeotian and Dorian invasions (1. 12), where genealogy-hunters have postulated generations of 30 years and of 40 years in adjacent sentences. The occasions on which Herodotus refers to generations are instructive: for non-Greek areas at 2. 100. 1; 2. 142; 4. 105. 1 and 1. 7. 4; for mythical times at 1. 3; 2. 44. 4; 4. 145; 4. 147. 5; 7. 171. 1; for a Delphic oracle at 4. 163. 2; for Leotychidas' story about Glaucus at 6. 86. 2; and for a literary purpose when he probably knew the chronology more exactly at 5. 28; 6. 98. 2 and 6. 126. 1. These references suggest that Herodotus did not reckon in genealogies in order to calculate intervals of time or dates for Greek affairs from the seventh century onwards. This is obviously so in the case of Thucydides who only used the expression πολλαῖς γενεαῖς ὕστερον and that twice (1. 14 & 2. 68) in order to indicate the long lapse of time since the period of the Trojan War.

text – with reference not only to the western colonies but to his chronology generally[1]. As Herodotus' early chronology for Greek affairs was derived from similar sources and knits into that of Thucydides for the period 514–480, the vindication of Thucydides carries with it some vindication of Herodotus.

A chronological system of calendar-years, dated by ephors, archons, kings, victors, priests etc., and capable of being inter-related between locality and locality, is merely a framework and does not in itself provide information of past events. Such information accumulated in poetry and from the mid-sixth century in prose as well, in the recording and publication of laws and decrees, in the recording of oracular responses, of contracts, of adoptions, of ages for admission to citizenship and so forth. Much of this information had to be dated to be of practical use; naturally it was dated with reference to the chronological framework of calendar-years. Moreover, the Greeks of the archaic period were deeply interested in the past of their state or their family; this interest inspired much of Greek poetry from Hesiod to Pindar, many fragments of sixth-century prose-writers – Hecataeus, Acusilaus and Pherecydes – and the composition and the contents of Herodotus' history itself. Greek states clearly knew the history of their frontier disputes and their wars; Greek families knew the deeds of their ancestors and Greek colonies those of their founders and pioneers. The art of 'invention', which is so freely invoked by some modern scholars, had little chance of deceiving an intelligent and literate people and even less chance of establishing an international reputation for historians such as Herodotus and Thucydides. Think, for example, of Herodotus' references to the affairs of Samos and Samians during the sixth century. They concern relations with Sparta, Corcyra, Corinth, Siphnos, Hydrea, Crete, Aegina, Rhegium, Miletus, Lemnos, Cyrene, Lydia, Egypt and Persia, in addition to the detailed internal history of Samos itself. If some Samian 'invented' these matters and duped Herodotus, or if Herodotus 'invented' them, how did Herodotus or a Samian impose his invention on Samos and the other states involved? If such were the methods of Herodotus or his sources, how did the intelligent and critical Greeks come to regard him as a historian, let alone a good one? The fact is that Herodotus used good sources, used them well and deserved the respect in which his generation and subsequent generations held him[2].

[1] T. J. Dunbabin, The Western Greeks, 460 stated his conclusion firmly for the area of western colonisation. 'I therefore conclude that the archaeological argument offers indirect but strong support for the view that the fifth-century historians had reliable historical material to work on and that their chronology has absolute as well as relative validity'. What is true of the colonies of the late eighth century may equally well be true of the earlier eighth century on the mainland where lists of eponymous officials etc began before colonisation started.

[2] The idea that historians and others 'invented' such matters as the siege of Troy and the invasion by the Dorians was bad enough, and archaeological and other evidence has

Another test-case has arisen through the discovery of the stone bearing the names of the eponymous archons for the years 527/6 to 522/1 in a restorable form[1]. Thucydides, referring to the tyrants' care to occupy executive posts, mentioned that Peisistratus the younger was eponymous archon (that is, during the tyranny) and, as archon, dedicated the altar of the twelve gods in the Agora and the altar of Apollo in the Pythium (6. 54. 6). At the altar of the twelve gods at Athens the Plataean envoys sat as suppliants when they sued for alliance (Hdt. 6. 108. 4). The alliance granted to the Plataeans was dated by Thucydides (3. 68. 5) to the ninety-third year before the destruction of Plataea, that is, as we have seen, to the campaigning season of 519 B.C. It follows from the statements of Thucydides and Herodotus that Peisistratus was archon in a year prior to 519/8. The first statement by Thucydides was rejected on the ground that Peisistratus was too young to have been archon under the tyranny, and a year in the 490s was suggested for him, e.g. 497/6[2]. As the altar was dedicated before the Plataean episode according to Herodotus, the Plataean episode was brought down to a date after 497/6. In that case either Herodotus erred or Thucydides dated the alliance between Athens and Plataea too early. Indeed Grote, Busolt and others rejected Thucydides' date 519 for the Plataean episode and suggested 509. But the first suggestion is still incompatible with the second suggestion; for on the evidence given by Herodotus and Thucydides the archonship came before the Plataean episode, since Peisistratus dedicated the altar at which the Plataeans sat[3]. Perhaps Herodotus and Thucydides erred in this too!

Such speculations are refuted by the discovery that the archon in 522/1 was Peisistratus. The first statement by Thucydides is thus shown to be correct, and the sequence of the archonship and the Plataean episode is confirmed.

The archon in 524/3, Miltiades, is probably to be identified with Miltiades son of Cimon[4]. If so, this confirms the statement by Herodotus that Miltiades at the time of Cimon's murder was in Athens (6. 103. 4). The archon in 525/4 is probably to be identified with Cleisthenes the Alcmeonid. If so, we must assume either that Cleisthenes had a personal arrangement with the tyrants, in which case the Alcmeonid clan remained in exile, or that the Alcmeonid clan was recalled for a time to Athens and Herodotus was deceived by Alcmeonid

put it out of court. But it is much worse to carry this idea forward into the sixth century or the fifth century, as those do who argue that the Lycurgean reform, the legislation of Solon or the Areopagus' action before the battle of Salamis were 'invented'.

[1] B. D. Meritt, Hesperia 8 (1939) 59f. [2] Ibid. 64.

[3] That Peisistratus as archon did dedicate the altar of Apollo with the epigram cited by Thucydides (6. 54. 6), was confirmed by the discovery of the original stone (Tod, GHI 1. 8). A. E. Raubitschek, Dedications from the Acropolis 449f., discusses the date of the inscription on the evidence of the lettering; but I doubt whether any one mason changed his style so rapidly that an inscription can be dated to within a matter of ten or twenty years with any certainty. [4] See my forthcoming article in CQ 1956.

propaganda when he said the Alcmeonids were in continuous exile (5. 62. 2; 6. 123. 1)[1].

Whether the chronological framework behind the narrative of Herodotus and the allusions in Thucydides was made by Herodotus or by his predecessors, is not here under discussion. But this framework, once made and accepted, is not likely to have been radically altered by later writers. Hellanicus, indeed, may have given some different dates (Th. 1. 97. 2). But, with this proviso, if the dates given by Herodotus and Thucydides have been correctly transmitted in the texts we possess, we shall expect to find the same dates in the texts of other authors, if they have been correctly transmitted.

Herodotus put the second expulsion of Peisistratus in 556/5. The fragment of the Rylands Papyrus (*FGrH* 105 F 1) gives the same year for the expulsion of some tyrants, among whom on my interpretation of the fragment Peisistratus figures[2]. In the same year Croesus, according to the Marmor Parium 41, sent envoys to Delphi; this is compatible with Herodotus' narrative, wherein Croesus acceded in 559/8 and mourned two years for his son before sending envoys to Delphi (1. 46)[3]. Herodotus placed the return of Peisistratus on the eve of Croesus' campaign against Cyrus in 546/5; the same year was given for the fall of Sardis by Apollodorus[4]. The dates given by Herodotus and Thucydides for the battles of Marathon and Salamis both recurred in the Marmor Parium (48 & 51). The Capitoline stone (*IG* XIV. 1297)[5] gave the dates 526/5 for the invasion of Egypt by Cambyses and 514/3 for the murder of Hipparchus and for Darius' invasion of Scythia; both these dates fit the narrative of Herodotus.

When one considers the complexity of the inter-state relations which Herodotus treated in his history, it is indeed a sign of his genius that his narrative

[1] The latter is perhaps more probable. It will then account for Herodotus' emphasis on the continuous exile of the Alcmeonids (6. 123. 1 ἔφευγον τὸν πάντα χρόνον), when he was refuting the charge of Alcmeonid treachery just after the battle at Marathon. At 5. 62. 2 he comments on their absence in exile under the Peisistratidae, and Philochorus (FGrH 328 F 115) states that they were exiled by the Peisistratidae. In Herodotus 'Peisistratidae' does not include Peisistratus; for there was apparently no clan of that name (cf. Marcell. V. Th. 18).

[2] See my forthcoming article in CQ 1956.

[3] Herodotus' narrative of Croesus' reign begins with Greek affairs in Ionia and thence beyond, and continues with Solon's visit (1. 26–33). The connection between this visit and the death of Croesus' son may be moral rather than temporal, and the death of the son may reasonably be placed fairly early in Croesus' reign.

[4] F. Jacoby, Apollodors Chronik 193 (in Philol. Untersuch. 16).

[5] This stone gives the year 565/4 for Peisistratus' seizure of power, for which Herodotus gives no date. If we remember the confusion in the *Athenaion Politeia*, we may conjecture that the date on the stone was intentional and not due to a mason's error. The symbols which indicate the number of years to Salamis are incomplete, part of the stone being broken off. In order to give the date 480/79 three symbols are needed; of these two are extant, so that any date between 485/4 and 476/5 is possible. Cf. CIG 6855d p. 19.

of Greek affairs is so consistent internally and accords so well with external chronological data. There are indeed cases where Herodotus, or his text, is at fault, but they are remarkably few. The outstanding case is the reign of Croesus. At 3. 44–53 he put within a year of one another the seizure of the gifts sent from Amasis and the gifts sent to Croesus; this is compatible with his dates for the reigns of Amasis and Croesus. He also says Periander despatched boys to Alyattes whose reign he dates to 615/4–559/8; this is compatible with the dates which we find elsewhere for Periander (*c.* 625–585), and with the other mentions of Periander by Herodotus. So far all is well. But at 3. 48. 1 he dates the seizure of the boys, who were sent to Alyattes by Periander, to the – generation[1] before the expedition against Samos in 526/5 and 'about the same time' as the seizure of the gift to Croesus. In this passage, then, he unaccountably makes Croesus contemporary with Alyattes and Periander. In 6. 125f. similar difficulties arise. Here Herodotus mentioned three episodes in the family history of the Alcmeonids: Alcmeon's enrichment on his visit to Croesus, his victory at Olympia and 'after that, in the next generation later', the marriage of Alcmeon's son, Megacles, to Agariste, daughter of Cleisthenes of Sicyon. If we assume that Herodotus or his source used the victor-lists, he could have dated the two last events to 592 and 575[2]. The phrase 'a generation later' is indeed possible, seeing that Alcmeon was the father of Megacles. But the story is narrated with the clear implication that the visit of Alcmeon to Croesus preceded these two events; yet on Herodotus' own dating of Croesus' reign 559/8–546/5 it cannot have done so. In both cases, at 3. 48. 1 and at 6. 125–6, the difficulty is caused by one and the same fact, namely Herodotus' own dating of Croesus' reign. Of the hypotheses which may be advanced in explanation of his error, the simplest is that Herodotus, when he wrote these parts of his narrative, attributed a long reign to Croesus, and that, when he shortened his reign to 559/8–546/5, he did not make the consequential alterations at these two points. This hypothesis also explains the attribution of widespread conquests to Croesus before the visit of Solon (1. 28–9)[3]. Apart

[1] The passage reads γενόμενον γενεῇ πρότερον τοῦ στρατεύματος. The lack of a numeral with γενεῇ has no parallel in Herodotus who used either μιῇ γενεῇ πρότερον (4. 105. 1) or δευτέρῃ γενεῇ (1. 3; 6. 126. 1) to express what we should call the next generation. If one takes the normal date for Periander, Panofka's suggestion of adding τρίτῃ to the text is satisfactory. If we reckon three generations to a century, as Herodotus says he does, the incident would occur near the close of Periander's reign. This fits the detail of Herodotus' narrative (3. 53. 1 & 4).

[2] For these dates see my forthcoming article in CQ 1956.

[3] The tradition that Solon lived to an old age is common to several authors, and there is nothing improbable in it. But as he was archon in 594/3 he can hardly have visited Croesus later than *c.* 555. Herodotus, however, attributed a considerable period of conquest to Croesus before Solon visited him (1. 27. 1; 28; 29). If Herodotus had previously given much of Alyattes' reign and conquests to Croesus and placed Croesus' accession *circa* 600, then there was time for these conquests before Solon's travels in 590–580. It is

from the complications in regard to Croesus there are three incidental comments in Herodotus' narrative, which may have arisen from a misunderstanding of his informant: the derivation of Solon's law against idleness from Amasis of Egypt and his visit to Amasis on the traditional tour (2. 177. 2; 1. 30. 1)[1], the mention of Philocyprus being visited by Solon and Philocyprus' son being killed in 497 (5. 113. 2) and the inclusion of a son of Pheidon among the suitors of Agariste in 575 (6. 127.3)[2]

In short one may conclude that Herodotus and Thucydides had a firm chronology for events which they narrated in the period 556 to 479, and also for the foundation of colonies from the later eighth century onwards. If one accepts the hypothesis which has been advanced to explain the confusion concerning Croesus' reign, there is no reason to deny that Herodotus had a firm chronology for such facts of the intervening period as his subject led him to mention. This chronology too was based on official magistrate-years and victor-lists etc. It was probably established before the time of Herodotus and it was the source to which later chronographers[3] ultimately went back.

IV. THE CHRONOLOGY OF THE PENTEKONTAËTIA

Thucydides' chronology of the Pentekontaëtia has been carefully studied in recent years by Gomme and by Meritt, Wade-Gery and McGregor. The former holds that Thucydides did not use only one system of dating but calculated sometimes by seasonal years (i.e. by months or days) and sometimes by archon-years. As we have shown, Thucydides' data for the period 514–480 make sense only if he was dating by seasonal years; he used the same system for the events of the Peloponnesian War and he claimed to have improved on the old system, used for instance by Herodotus, of dating by archon-years. It seems, therefore, most probable that in the intervening period he used the same system of dating by seasonal years. Meritt, Wade-Gery and McGregor believe that

strange that Herodotus mentions the age of Croesus at his accession, whereas he does not mention the age of other kings; was he perhaps emphasising the correction of an earlier version of Croesus' reign?

[1] These may be examples of the popular error which attaches a story to a well-known king, Amasis, rather than to a less famous one, Apries.

[2] If Herodotus had both details by hearsay, the change from 'descendant' to 'son' is easy to understand. Herodotus will then have perpetuated the error unwittingly. The case of Philocyprus is indeed not impossible, if he was young in 585 or so and his son was old in 497.

[3] Important among them was Aristotle (cf. W. Den Boer, Laconian Studies, 94ff., who emphasises his importance). In Politics 1315b 12–38, for instance, Aristotle defined the length of the famous tyrannies in terms not only of years but of half-years and months. Unless one accuses him of insincerity, one must believe him to have been using evidence he considered trustworthy, presumably lists of annual magistrates or the like.

Thucydides in 1. 89–117 narrated events in strict chronological sequence; Gomme holds the same belief but qualifies it by the addition that the passage is 'an *unfinished* essay' which 'allows a possible disruption of the chronological order'[1]. There are here two points to be observed. In the opening section of book I (1–23) Thucydides did not narrate events in strict chronological order. It was not until the opening of book II when he embarked on the history of the war itself, that he undertook to narrate events 'in order as each happened'. Thucydides does not make his undertaking apply to his narrative of the Pentekontaëtia. Secondly, I believe the narrative in question to constitute not an unfinished essay but an integral and finished section of the first part of his history[2].

If we apply to the study of this period the conclusions formed in the study of the earlier period – namely that Thucydides reckoned in terms of seasons, months or days as the case might be – we derive from his statements[3] the following dated events (the season being added from other considerations):

Outbreak of war between Miletus and Samos: midwinter–March 441–0 (1. 115. 2).

Commencement of the Thirty Years' Peace: midwinter 446–5 (2. 2 & 21; cf. 1. 87. 6).

[1] ATL 3. 161 f. Gomme, op. cit., 392 n. 1. His argument (p. 365 f.), that the so-called 'omissions' were not deliberate, is a dangerous one. Thucydides had his own standard of relevance to the topic in hand, which was the rise of Athenian power and especially Athens' empire (1. 89. 1; 97 fin.). Westlake, in CQ 5 (1955) 53–67, carries the argument a step further by deducing, for instance, that Thucydides lacked trustworthy information about Myronides and Tolmides because he tells us practically nothing of them; it is better to take this as an example of Thucydides' sense of proportion and relevance in a résumé than to suppose he had no trustworthy information about famous generals contemporary with his own father.

[2] My reasons are stated in CQ 34 (1940) 146 f. and 46 (1952) 127 f. Westlake, loc. cit. p. 66, is mistaken in saying that I attribute the composition of the bulk of book I to a time before 424 B.C.; in CQ 34. 150 I wrote 'Book I except 97. 2 and perhaps 76–7 was finally composed for publication between 421 and 415 B.C.'.

[3] The calculations fit tightly and precisely. In accordance with them the Thirty Years Peace was concluded between April 446 and March 445 (hence hangs the start of the war between Miletus and Samos in the year April 441 to March 440). As the end of the Five Years Truce, the invasion by Pleistoanax and the conclusion of the Peace come close together, the start of the Five Years Truce lay between April 451 and March 450. As a three-year interval intervened between this Truce and Pericles' expedition, the latter event occurred between April 454 and March 453, that is in view of sailing conditions in 454. This expedition eastwards round the Peloponnese is probably associated with the disaster in Egypt, which in the sequence of events falls probably in the same year, say in the summer. Then Athenian action in Egypt began between summer 461 and summer 460. On the other hand, Gomme p. 413 working in archon-years is faced with the alternatives, either that Thucydides omitted to say that the Five Years Truce was broken by Sparta, or that, if the Truce was observed, the war in Egypt ended at latest in autumn 455. Neither alternative does Thucydides much credit.

End of the Five Years' Truce and invasion by Pleistoanax: autumn 446 (1. 114 fin.; 115. 1).

Commencement of the Five Years' Truce: autumn 451 (1. 112).

Pericles' expedition by sea from Pegae to Athens: autumn 454 (1. 111–2).

Disaster in Egypt: late summer 454 (1. 110).

Athens committed to the war in Egypt: late summer 460 (1. 110. 1 ἓξ ἔτη appears to be precise, since we have ἐνιαυτὸν καὶ ἓξ μῆνας in 1. 109. 4).

To these fixed points we have to attach the narrative of Thucydides and the evidence from other sources. In 1. 89–117 Thucydides' usual practice was to narrate the events in chronological sequence. But there are clear exceptions to this practice. Events in Egypt were grouped at three points in his narrative (1. 104; 109–110; 112). At 1. 109 he described events which occurred before the campaigning season under consideration and before some events already narrated in the previous chapter[1]. At 1. 110 he looked forward to the later success of Amyrtaeus and to the impaling of Inaros, which happened after the events narrated at 1. 111. How far he looked forward is not vital to the issue; but it is to be noted that in Ctesias *Persica* 36 Inaros was impaled five years after his defeat (the same figure may have been in Thucydides' mind), and that in Thucydides' narrative Amyrtaeus was still independent three years later at least (1. 112). When we turn to evidence from other sources such as named archon-years, we assume them to be correctly transmitted and to be compatible with Thucydides' dates. For example, the Scholiast to Aeschines 2. 78 dated to the archon-year 456/5 the expedition of Tolmides round the Peloponnese. This is compatible with Thucydides' narrative (1. 108. 5). The Scholiast to Aeschines 2. 31 dated to the archon-year 437/6 the foundation of Amphipolis. This accords with the data of Thucydides and Herodotus, if we place the flight of Aristagoras in early 496, the unsuccessful attempt and the disaster at Drabescus in early 464 and the foundation of Amphipolis about May 436[2].

In Section I above we accepted the data of Diodorus, of the Scholiast to Ar. *Lysistrata* and of Pausanias for the Third Messenian War. We can now apply the conclusions, which emerged from these data (see p. 381 above), to the narrative of Thucydides 1. 100. 2–1. 103. 1. The disaster at Drabescus in early 464 preceded the rising of the Helots, the Thouriatae and the Aethaeeis *c.* August 464 (Th. 1. 100. 3 and 1. 101. 2). Since the Spartans in *c.* August 464 were about to invade Attica in response to the appeal from the beleaguered Thasians, we may conclude with probability that the battle or battles[3] on land

[1] ATL 3. 169 tries to save the theory of Thucydides' strict sequence by pushing Tolmides' expedition back despite the evidence of the Scholiast to Aeschines 2. 78. Even this is not enough if Megabazus' mission to Sparta was before Tanagra (p. 403. n. 1 below).

[2] The dates are discussed on p. 389 above.

[3] μάχῃ and μάχαις are variants in the MSS.

prior to the investment of Thasos took place in spring 464 (Th. I. 101. 1). The appeal from Thasos and the Spartan undertaking to invade Attica occurred when the Thasians were already under siege, that is probably in early summer 464 and before the great earthquake struck Sparta *c.* June 464. The defeat of the Thasians at sea and the Athenian landing (Th. I. 100. 2) should then be placed in the previous year, 465.

As the Thasians were already in the third year of the siege when they capitulated (Th. I. 101. 3), the capitulation occurred at some time between early summer 462 and late spring 461. If we accept the general principle that in these chapters (I. 100–I. 103. 1), where Thucydides moves from one theatre of war to another, he is doing so in the chronological order of events, the capitulation of Thasos can be dated more precisely. For in his narrative it precedes the Spartan appeal for help and the expedition to Ithome under Cimon's command, which we have placed in 462 (above p. 378). The capitulation of Thasos, then, occurred in late summer 462 and Cimon's expedition was in autumn 462. The alliance with Argos and Thessaly followed in winter 462–1 (Th. I. 102. 4 εὐθὺς ἐπειδὴ ἀνεχώρησαν), and the ostracism of Cimon in spring 461, as we have seen above (p. 378). The capitulation of the rebels in Ithome followed in the tenth year of the Third Messenian War, that is at some time in the archon-year 460/59 (p. 379 above).

Some of these dates may be checked or implemented by reference to other sources. Plutarch, *Cimon* 14, having described Cimon's capture of Thasos, continues ἐκεῖθεν δὲ ῥαδίως ἐπιβῆναι Μακεδονίας καὶ πολλὴν ἀποτεμέσθαι παρασχόν, ὡς ἐδόκει, μὴ θελήσας, αἰτίαν ἔσχε δώροις ὑπὸ τοῦ βασιλέως Ἀλεξάνδρου συμπεπεῖσθαι· καὶ δίκην ἔφυγε, τῶν ἐχθρῶν συστάντων ἐπ᾽ αὐτόν. The connection ἐκεῖθεν suggests that Cimon sailed from Thasos in late summer 462 via Macedonia to Athens and was unsuccessfully impeached on his arrival at Athens for taking no action in Macedonia. While he was present at Athens, he opposed the democratic movement, led by his enemies, Ephialtes and Pericles, but when he sailed off again on a campaign (Plu. *Cim.* 15 ὡς δὲ πάλιν ἐπὶ στρατείαν ἐξέπλευσε) the democratic reform was carried during his absence. These events probably occurred between his return from Thasos and his ostracism, that is in the archon-year 462/1, to which Arist. *Ath.* 25. 5 dates the democratic reform.

The narrative in Plutarch suggests that Cimon sailed off again fairly soon after his return from Macedonia and Thasos. The expedition which he now undertook was of sufficient importance to be recorded in Plutarch's source and it fell in the year of the reform, i.e. 462/1, and indeed in the second half of our year 462, since in spring 461 Cimon was ostracised. Such an expedition, worthy of remembrance and occurring in the second half of 462, was evidently Cimon's expedition to aid Sparta against Ithome. We do not know what troops he took with him on this occasion (for the 4,000 hoplites, mentioned in

Ar. *Lys.* 1143, who returned from Sparta overland via Corinth, did so in 464, as we have seen above p. 377). He may have found it prudent as well as convenient to go by sea to Laconia; for he had quarrelled with Corinth, the warden of the isthmus, on his return march in 464 (Plu. *Cim.* 17). During his absence, then, on this expedition, the democratic reform was carried, and the Spartans, learning of the reform, dismissed the Athenians, whose progressive ideas gave rise to alarm (Th. 1. 102. 3; Plu. *Cim.* 17). On his return from this same expedition (Plu. *Cim.* 15 ὡς ἐπανῆλθεν) Cimon attacked the reform and was himself accused of incest and of Laconism (Plu. *Cim.* 15–16). Under the second head Plutarch relates that the strongest charge arose from the following circumstances (16, ἡ δ' οὖν ἰσχύσασα μάλιστα κατ' αὐτοῦ τῶν διαβολῶν αἰτίαν ἔσχε τοιαύτην), namely the two expeditions to aid Sparta, of which the second ended in the dismissal of the Athenians. This second expedition, no doubt, is the expedition from which Cimon had just returned and which was followed by his opponents' charge of Laconism. In their indignation the troops on their return now showed their anger openly against the Laconisers (17, οἱ δὲ πρὸς ὀργὴν ἀπελθόντες ἤδη τοῖς λακωνίζουσι φανερῶς ἐχαλέπαινον). The leading Laconiser was, no doubt, held to be the promoter and organiser of this same expedition[1]. In the following spring, 461, Cimon was ostracised.

In Thucydides' narrative the capitulation of the rebels at Ithome is placed between the alliance with Argos and Thessaly, which was in winter 462–1, and the beginning of Athenian operations in Egypt, which was in late summer 460. Diodorus 11. 64. 4 (ἐπὶ δέκα ἔτη) put the end of the Third Messenian War in the archon-year 460/59; therefore the capitulation at Ithome should be placed *c.* July 460 and the beginning of Athenian operations in Egypt *c.* August 460. The alliance of Athens with Megara (Th. 1. 103. 4) then falls in July/August 460. As Thucydides puts the capitulation at Ithome in the tenth year (δεκάτῳ ἔτει) of the Third Messenian War, the war started at some time before August 469. If his date is to fit that of Diodorus, the Third Messenian War started *c.* June/July 469, at the beginning of the archon-year 469/8.

Diodorus' narrative of Greek affairs at 11. 60–62, 63–64 and 70 contains groups of events which are bunched under individual years. The last passage,

[1] Plutarch's love of digression and of colourful anecdote does not smooth the path of the chronographer. In this case we may well complain that he did not define the expedition on which Cimon sailed when he first came to mention it. But this is not Plutarch's method. In chapters 15 and 16 he is describing the situation at Athens, that is Cimon's attitude to the democratic reformers and their attitude to Cimon; this description leads him back to the same expedition at the middle of chapter 16, but then his divergence to the earthquake and Cimon's first assistance to Sparta delays his account of the expedition in question, namely the second expedition to Sparta, which resulted in the resentment against Cimon and the final victory of the democratic reformers over Cimon. For a summary of other views on this matter see C. Hignett A History of the Athenian Constitution (1952) 336–341.

II. 70, is a good example. He places the revolt and reduction of Thasos under 464/3, from which we can conclude only that one of the three years of Thasian resistance was 464/3. Under the same year he puts the Athenian attempt to plant a colony in Thrace and the disaster at the hands of the Edonians, that is at Drabescus, which agrees with the date we have suggested. Under the same year he places a revolt by Aegina, a defeat of the Aeginetans and an attempt to seize Aegina. Of this event we hear nothing in any other source, and it is possible, although improbable[1], that Diodorus has here reduplicated the war against Aegina which he records in II. 78 under 459/8. But, as this suggestion is not related to Thucydides' chronology, we may omit discussion of it.

The same is true of the early part of Diodorus' narrative of Persian affairs (II. 69 and 71), except that it dates the rising in Egypt and the election of Inaros as king in the archon-year 464/3 or 463/2, probably the latter. Thucydides I. 104. I is concerned with the Athenian participation in the revolt in 460 and not with the insurrection of the Egyptians; his account is, therefore, compatible with the earlier date for Inaros' election. In II. 74–5 Diodorus gives a consecutive narrative of the war in Egypt under the years 462/1 and 461/0; as the latter year seems to be inserted, regardless of the fact that the events recounted under the former year must have exceeded a twelvemonth, it is reasonable to suppose that the narrative runs consecutively from 462/1, with a starting point in the appointment of Achaemenes to the command against Egypt. If his preparations took a year, then the campaign began late in 461/0 and the Athenian expeditionary force, for which the Egyptians were waiting (II. 74. 2), arrived in the latter part of 460, which is again compatible

[1] It should be noted that Diodorus is consistent with himself in the two entries at II. 70 and II. 78. At 70. 2 he enters the summary description, presumably from his source, and then expands it. The MSS reading χειρωσάμενοι should be retained. The summary is then 'the Athenians, after worsting the Aeginetans when they revolted, tried to seize Aegina'; the expanded account explains that the Athenians ravaged the island, laid siege to the town and were eager to take it, by storm. The implication of 'tried' and 'were eager' is that the Athenians were not successful. At 78. 3 he gives the reason for the attack which Athens made on Aegina under the year 459/8: the Aeginetans were 'heartened by their previous achievements and hostile to Athens' (πεφρονηματισμένους μὲν ταῖς προγεγενημέναις πράξεσιν, ἀλλοτρίως δ' ἔχοντας πρὸς αὐτούς). 'Their previous achievements' presumably refers back to Diodorus' last mention of Aegina at II. 70 where it is implied that Aegina overcame the attack by Athens. If this event is historical, and we have too little knowledge of these years to deny it, then it probably occurred soon after the revolt of Thasos; Aegina, then, sent help to Sparta in autumn 464 as an independent state (Th. 2. 27. 5). My personal inclination is to accept an abortive assault on Aegina between summer 465 and autumn 464, with the implication that Aegina had been a member of the Delian Confederacy, but I omit the matter from this article in order to avoid complications. Most scholars regard II. 70 and II. 78 as 'doublets' of one and the same incident, different though the details are in each case: narrative doublets, however, are rare and small (cf. my article in JHS 57 [1937]. 48).

with the order in Thucydides' narrative. In II. 77, however, Diodorus' chronology of the Egyptian War parts company with that of Thucydides; for he places the invasion of Egypt by Megabyzus at the beginning of his narrative under the year 460/59. He has evidently compressed his account and omitted the original event which was dated in his source to 460/59. From this point, again, Diodorus runs on to the Athenian disaster in Egypt without giving any indication of the year in which it occurred. At the end of his Persian narrative (II. 77. 6) Diodorus appends a note on Ephialtes, his reform and his assassination, under the year 460/59; the point of dating may be the assassination of Ephialtes, on which he passes a judgment.

In Diodorus' narrative of Greek affairs for 459/8 and the following years the events are not bunched in groups separated from one another by chapters with different subject-matter, but are arranged consecutively under individual years. With two exceptions – the founding of Naupactus and the expedition to Thessaly – the events are narrated in the same orders as the events which Thucydides mentions. The dates Diodorus gives to these events are as follows:

459/8 Halieis, Cecryphaleia, investment of Aegina (D.S. II. 7).
458/7 Battles in Megarid, war between Phocis and Doris, battle of Tanagra (D.S. II. 79–80).
457/6 Battle of Oenophyta and operations in Locris (D.S. II. 81–3).
456/5 Tolmides' expedition round Peloponnese (D.S. II. 84).

Diodorus then records under 455/4 an expedition, led by Pericles, which is not in Thucydides' narrative. Thereafter Diodorus' account of Greek affairs ceases to be consecutive, and events are bunched together for instance in II. 88.

Within the period 459/8 to 456/5 most of Diodorus' dates correspond with the sequence of events in Thucydides, and those given for Tanagra, Oenophyta and Tolmides' expedition agree with other evidence which we have considered. But there are the two exceptions. The expedition to Thessaly is placed by Diodorus in 457/6 but in a later context by Thucydides (I. III). Thucydides is here to be preferred; and we may conjecture that Diodorus juxtaposed his accounts of operations in Locris and in Thessaly because they were in the same theatre of war. The foundation of Naupactus is placed by Diodorus in 456/5 but by Thucydides in an earlier context. The detail narrated by Diodorus, that Tolmides was the founder, deserves respect; for a founder's name was revered. If Tolmides founded Naupactus, he presumably did so on the expedition which the Scholiast to Aeschines 2. 78 dated to 456/5. To this extent Diodorus and the Scholiast are in agreement; but they differ in that Diodorus says Tolmides captured Naupactus while the Scholiast says he captured Boeae and Cythera. As the Scholiast gives more detail, he may be preferred. In that case Tolmides did not capture Naupactus on the expedition in 456/5 but he did found the colony at Naupactus in 456/5. If we have to propose a date for the capture of

Naupactus, it may be placed in the latter half of 457, when the Athenians operated in Central Greece after the victory at Oenophyta.

Thucydides appends his mention of Naupactus to his account of the fall of Ithome. He is concerned with the fate of the Messenian refugees. 'The Athenians received them, and when already at enmity with the Lacedaemonians settled them at Naupactus (1. 103. 3 κατ' ἔχθος ἤδη τὸ Λακεδαιμονίων ἐς Ναύπακτον κατῴκισαν), which they happened to have captured recently from the occupants, the Ozolian Locrians'. As we have seen above, Thucydides allowed his description of events in Egypt to run several years beyond the date of their context. I suggest that he did so here. Athens harboured the Messenians for a few years, as they did the Plataeans, and placed them at Naupactus when opportunity arose. The opportunity is dated by the phrase 'when already at enmity with the Lacedaemonians', and it arose because Naupactus had been 'recently' captured, that is on a campaign which preceded the colonising expedition. The words κατ' ἔχθος ἤδη are contrasted with those used in the preceding chapter to describe relations with Sparta: 'the open disagreement' (διαφορὰ ... φανερά) and the 'renunciation of the alliance' (ἀφέντες τὴν γενομένην ἐπὶ τῷ Μήδῳ ξυμμαχίαν). 'Enmity' came after a declaration of war or a clash of arms. This happened first at Tanagra in 457. In other words Athens and Sparta were officially at peace until then, and the foundation of Naupactus was after 457. This view receives support from Theopompus *FGrH* 115 F 88 οὐδέπω δὲ πέντε ἐτῶν παρεληλυθότων πολέμου συμβάντος πρὸς Λακεδαιμονίους ὁ δῆμος μετεπέμψατο τὸν Κίμωνα. Here Theopompus places the outbreak of war between Athens and Sparta in the fifth year of Cimon's ostracism, that is in the year running from early 457 to early 456[1].

Our conclusions are as follows:

465 Revolt of Thasos; Athens defeats Thasos at sea and sends colonists to Thrace[2].

[1] ATL 3. 166 & 176 puts the settlement of Naupactus in 461/0 on the ground chiefly that Thucydides observes a strict sequence in his narrative of the Pentekontaëtia. This I do not believe to be so in every case. ATL's early date for the settlement at Naupactus makes it necessary to assume an Athenian campaign in Ozolian Locris in 461, for which there is neither independent evidence nor probability, and to equate in meaning the words διαφορὰ φανερά and κατ' ἔχθος, whereas in 1. 146 *et alibi* he uses διαφορά in the technical sense of a grievance preliminary to a war. Nor is a declaration of war contained in the dissolution of the alliance formed against the Mede (1. 102. 4; cf. 5. 78). Diodorus 11. 64. 3 makes the same distinction between grievance and war; and he regards Athens and Sparta as not being at war after the Athenian victory at Leukon Teichos in Egypt (11. 74. 5), an event which Thucydides describes in 1. 104. 2. The lettering of Tod, GHI nr. 24, favours a date after rather than before 460 for the existence of the Locrian colony at Naupactus, preceding the Athenian one.

[2] Thucydides 1. 100. 2–3 marks two phases in the operations against Thasos, one before and one after Drabescus; the sea-battle of 1. 100. 2 ναυμαχίᾳ is different from the land-

464 Disaster at Drabescus (early); after a defeat on land Thasos is besieged (early summer); earthquake at Sparta (*c.* June); Helots join rebels at Ithome (*c.* August); Cimon's first expedition to help Sparta (autumn).
462 Ithome besieged by Sparta; fall of Thasos (late summer); Cimon's second expedition to help Sparta (autumn); Ephialtes' reforms (autumn); Athens allies with Argos and Thessaly (winter).
461 Cimon ostracised (spring).
460 Fall of Ithome (*c.* July); Athens allies with Megara (*c.* July–August); Athens sends troops to Egypt (*c.* August).
458 Battles of Halieis and Cecryphaleia; naval battle off Aegina; battles in Megarid.
457 Phocis at war with Doris; battle of Tanagra (*c.* June); battle of Oenophyta (*c.* August); operations in Phocis, perhaps including the capture of Naupactus, and in Opuntian Locris; fall of Aegina[1].
456 Expedition round Peloponnese by Tolmides who settled the Messenians at Naupactus.
455 Athenian force besieged in Egypt (spring); Pericles' expedition round Peloponnese westwards (late summer)[2].
454 Athenian defeat in Egypt (summer)[3]; Athenian expedition in Thessaly; Pericles' expedition round Peloponnese eastwards (late summer).
451 Five Years Truce commences (autumn).
450 & 449 Operations in Cyprus and Egypt.

battle of I. 101. I μάχῃ. The landing in the Strymon area was 'about the same time' as the first phase; the advance to Drabescus followed after the landing and after the capture of Ennea Hodoi in the narrative of Thucydides and more emphatically so in that of Diodorus (II. 70. 5).

[1] Thucydides I. 105 and 108. 4. Diodorus devotes two passages to Aegina (II. 70 and II. 78. 3). The latter mentions details common to Thucydides' account and adds the detail that the war with Aegina lasted 9 months. This is not compatible with the placing of events in Thucydides' narrative. If it is to be salvaged, we may conjecture that the unbroken siege began after the battles in the Megarid (the Athenians not evacuating the island but failing to maintain the siege) and lasted 9 months ending towards the close of 457; the transference of the nine months from the war to the siege is probable as the duration of sieges is common in our tradition.

[2] This expedition is not mentioned by Thucydides (who was giving a summary of the period) but by Diodorus II. 85, who records that Pericles had 50 triremes and 1000 hoplites and won all Acarnania save Oeniadae. It is to be accepted, because it explains why on Pericles' second expedition (Th. I. III. 2; Diodorus II. 88) the warship necessary for 1000 men were available at Pegae and why he tried to capture Oeniadae. Diodorus dates this earlier expedition to 455/4; he adds that in this year Athens ruled over the largest number of cities, which is appropriate to the year before the disaster in Egypt and its effects on the Athenian dominions.

[3] It seems probable that the relief-squadron of 50 ships (I. 110. 4 διάδοχοι) would sail under the command of generals appointed to hold office for the archon-year 454/3; the disaster should therefore be not before June/July and not much after June/July.

450/49 Sparta intervenes at Delphi.
448/7 Athens intervenes at Delphi.
446 Athenian operations in Boeotia and Euboea; Five Years Truce ends (autumn); invasion by Pleistoanax.
446/5 Thirty Years Truce commences (winter).
441/0 Outbreak of war between Miletus and Samos (midwinter–March); Athens intervenes (*c.* April)[1].
436 Foundation of Amphipolis (*c.* May).

We may apply a test of probability to these conclusions if we consider how Athens deployed her forces. During 460, in addition to defence-works at Megara, there was a major campaign in Egypt, and operations doubtless continued there in 459 and in subsequent years (Th. I. 109. 2). The casualty list (*GHI* I 26) refers probably to the twelve months from April to March; for the campaigning season started about April, and it probably ended in March when the orphans of war-casualties paraded at the Dionysia celebrated in March (Isoc. *De Pace* 82)[2]. Between April 458 and March 457 Athens suffered casualties in Cyprus, Phoenicia, Egypt, Halieis, Aegina and Megara. At this time her position in Egypt was strong; her citizen forces were mainly engaged in Greece. In summer 457 an Athenian fleet sailed round the Peloponnese to prevent the Spartan force from crossing the Crisaean Gulf (Th. I. 107. 3)[3]. In autumn 457 they won the seaboard of Boeotia and Phocis, and, if my supposition is correct, captured Naupactus. In 456 Tolmides raided round the Peloponnese and planted the Messenians at Naupactus. In 455, although the position in Egypt was weakening, Pericles sailed round the Peloponnese, and his fleet probably wintered at Naupactus and Pegae. In 454, when the disaster occurred in Egypt, Pericles brought the fleet back to the Aegean where the Phoenician navy might begin to operate.

[1] Th. I. 115. 2 dates the outbreak of the war between Miletus and Samos; epigraphical and other evidence shows that Athens intervened in the archon-year 441/0 and probably in April 440: cf. Gomme, op. cit. I 356.

[2] The evidence of Isocrates weights against the view of Kolbe, Hermes 72 (1937) 247, and others that the casualty list was compiled about November and covered the previous twelve months.

[3] ATL 3. 165 argues that after the battle of Tanagra 'the Lacedaemonians could have sailed unmolested on any calm night' across the Gulf, if Athens held Pegae alone and not Naupactus. My experience of this coast suggests that they could have crossed on any dirty night, even if Athens held both places. The task of the Athenian force, as I understand it, was not to intercept a night crossing but to prevent transports from assembling at all on this stretch of coast. As the transports presumably came from Corinth and Sicyon, Pegae was a better base for the purpose than Naupactus.

V. THE WAR BETWEEN ATHENS AND AEGINA
circa 505–481

The beginning of the war is placed by Herodotus before the Ionian Revolt. The arrangement of the topics in his narrative resembles the arrangement in the opening part of Thucydides I, on which I have commented elsewhere[1]. At 5. 81. 3 Herodotus describes the Aeginetan raid on Attica in response to the Boeotian appeal, and at 5. 82. 1 he passes to the ancient feud between Aegina and Athens. Then at 5. 89. 1 he resumes the mention of the ancient feud, and recapitulates the Aeginetan raid on Attica in response to the Boeotian appeal. The pattern of topics is ABBA. Similarly at 5. 89. 2 he introduces the Athenian preparations to attack Aegina, but these were checked for a time by an oracle from Delphi; he then describes the oracle and returns at 5. 90. 1 to the Athenians preparations. Thus the oracle is firmly integrated into the structure of the passage[2]. It is most improbable that it is an interpolation.

The oracle and its result were as follows. 'If the Athenians waited thirty years and in the thirty-first year dedicated a precinct to Aeacus and began the war with Aegina, their wish would be obtained. If however they campaigned immediately, they would suffer much and undertake many operations in the interim period, but they would reduce Aegina in the end. When they heard the oracle, the Athenians dedicated the precinct to Aeacus ... but they did not put up with[3] the 'thirty years' on hearing they must hold their hand, because they had been grievously wronged by the Aeginetans.' In short, the Athenians disobeyed the oracle. They did not wait thirty years. They dedicated the precinct at once, and they soon attacked Aegina (6. 87), although delayed by an incident at Sparta for the time being. The moral of the oracle is that Athens made many efforts and suffered much in the interim but reduced Aegina in the end, that is at some time after the expiry of the thirty years[4].

[1] CQ 2 (1952) 127.

[2] E. M. Walker in CAH 4. 262 n. 1 fails to understand the arrangement used by Herodotus. Walker calls the passage 5.90 'a mere device for passing from one digression to another', whereas Herodotus is emphasising his resumption of the narrative from 5. 81. 3. If one fails to follow the repeated phrases and recapitulations in Herodotus' historical narrative, one may easily lose the thread.

[3] J. E. Powell, Lexicon to Hdt., 26, makes ἀνέσχοντο take the aorist participle in the sentence at 5. 89. 3 τριήκοντα δὲ ἔτεα οὐκ ἀνέσχοντο ἀκούσαντες ὅκως χρεὸν εἴη ἐπισχεῖν πεπονθότας πρὸς Αἰγινητέων ἀνάρσια. To such a usage there is no parallel; for the present participle is normal and sensible. The verb ἀνέχεσθαι takes either the accusative of the object or the present participle; here it takes the accusative of the object, the words τριήκοντα δὲ ἔτεα being contrasted with τῷ μὲν Αἰακῷ τέμενος and resuming phrases in the oracular response.

[4] Walker, ibid. 258, misunderstands the Greek at this point. This use of τέλος is common in Hdt. (cf. Powell, op. cit. 353) and in other authors to mean 'in the end' 'at last'.

This oracle has been the centre of a chronological controversy. It has been maintained that the oracle was a *vaticinium post eventum*; that it was put into circulation after the fall of Aegina in 457; and that the mention of thirty years dates an Athenian attack on Aegina to 487[1]. This misinterprets the moral of the oracle, which in the event of Athenian disobedience foretold the reduction of Aegina 'in the end' and not in thirty years; and it misinterprets the context of the oracle, for an attack did not follow upon the utterance of the oracle (cf. 6. 87. 1). However, let us pass over these objections and see the next step in the argument.

The oracle is transferred from its setting in Herodotus to a later phase of the war between Athens and Aegina (Hdt. 6. 87). This phase is introduced by Herodotus with a back-reference to the fact that Athens had not avenged the Aeginetan raid made on Attica in response to the Boeotian appeal. The phase itself is dated by him before the battle of Marathon. Nevertheless, on the strength of the oracle (so mistakenly interpreted in our view), this later phase is lifted from Herodotus' narrative and placed in 487, the year to which a mistaken backdating of the oracle from 457 refers.

This is indeed an audacious theory. It assumes that Herodotus was deceived by a *vaticinium post eventum* (itself an assumption), that he failed to see its meaning and therefore failed to have an Aeginetan war in 487, that he mistakenly put the war between Athens and Aegina *before* instead of *after* Marathon and that he transferred the oracle and with it presumably the dedicated precinct of Aeacus[2] from a war – which should have been in 487 – to a different war, which he dated before the Ionian revolt. Such an assumption suggests that Herodotus was at least simple; but how much simpler the Marathonomachoi must have been, when Herodotus recited at Athens in 446/5 his version of these events[3], and they did not protest! Such reconstructions may pass centuries after the event but not at an interval of time equal to that which separates us today from the opening of the First World War. Even if we reject the recitation and put the publication of the history soon after 430, many of his readers remembered the actual events of 487.

When Herodotus wanted to say 'at the end of thirty years', he expressed himself (as he does in this very sentence) in the words 'in the thirty-first year'. The point of the oracle is that, if Athens keeps quiet for thirty years, she will take Aegina in the thirty-first year. If she does not keep quiet, she will take Aegina in the end but only after many efforts and much pains. H. W. Parke, The Delphic Oracle 177, translates correctly but seems to follow Walker's view.

[1] E. M. Walker, loc. cit. A. Andrewes in BSA 37 (1936–7) 1–7 has advanced strong arguments against Walker's view.

[2] Herodotus certainly visited the Agora and doubtless saw the precinct, dedicated probably in the archon-year 506/5. Walker, calculating from his own interpretation of the oracle, saw the precinct with his mind's eye bearing the name of the archon for 488/7 (CAH 4. 259)!

[3] Euseb., Chron. 106 (ed. Schoene).

Let us leave the oracle where Herodotus put it, and see the sufferings which the Athenians endured because they failed to obey the oracle's instructions. The war, which gave rise to the oracle, was unheralded (πόλεμον ἀκήρυκτον ἐπέφερον 5. 81. 2) and unfinished. Although Athens had not retaliated (6. 87. 1), the relations between the two states were still hostile when in the year before the campaign of Marathon Aegina submitted to the envoys sent by Darius (6. 49). Athens, alarmed at the prospect that her enemy Aegina, with whom she was in a state of undeclared and unconcluded war, would join Darius in attacking her, appealed to Sparta to intervene. The result was that ten leading Aeginetans were deposited at Athens as a pledge of good behaviour (6. 49; 50; 73). After the death of Cleomenes the Aeginetans obtained the support of Sparta for her request that the hostages be restored; but the Athenians refused to restore them (6. 85–6). The Aeginetans, still unpunished for their former sins (i.e. the unheralded war), committed sacrilege by seizing the sacred ship during a festival at Sunium and imprisoning the leading Athenians who were on board (6. 87). From this incident Athenian action developed; and the result of the fighting was that the fleet of Athens was defeated by Aegina (88–94). Herodotus then turns to the preparations of Darius for the campaign, leaving us to understand that Athens and Aegina remained at war but that operations ceased, each side holding hostages. After the expedition of Datis and Artaphernes (during which, to judge from Herodotus' silence, Aegina made no move) and before Xerxes' invasion Themistocles persuaded the Athenians to build ships "for the war, meaning the war against Aegina; for this war by its continuation saved Greece at that moment, because it compelled Athens to become a sea-power" (7. 144). These ships were, however, used not against Aegina but against Persia; for the congress of Greek allies settled by negotiation the current wars of which 'the most important was that between Athens and Aegina' (7. 145. 1).

This narrative too has been the object of attack. The theory has been advanced that the description of the outbreak of war as 'unheralded' (5. 81. 2) should be transferred to the episode in which the sacred vessel was seized (6. 87), and that the two dissimilar phases of war – one in which Aegina raided Attica and Athens did not retaliate, and the other in which Athens attacked Aegina and suffered defeat – should be equated and fused together. The details of the operations in the two phases are, of course, entirely different; if they did belong to one occasion, Herodotus made an unforgiveable hash of the whole affair. Fortunately there is no need to accept this theory so damning to Herodotus. The theory really springs from a failure to realise that in an 'unheralded war', during which diplomatic relations were suspended, more than one act of unannounced aggression might occur.

We have already discussed the proposal to move both phases of war from before to after Marathon and to date the outbreak of war to 487. The further

argument, on which this proposal rests, is that the words οὗτος γὰρ ὁ πόλεμος συστάς at 7. 144 mean 'the outbreak of this war' and refer to the year 487. Even if the words do mean this, Herodotus dates the occasion firmly enough to 483 or 482 at the earliest both by his general narrative and by the precise statement that the ships were not used against Aegina and only a part of them were built when Xerxes invaded; and Aristotle (*Ath. Pol.* 22. 7) dates Themistocles' proposal to the archon-year 483/2. Thus all three phases – one before the Ionian revolt, one before Marathon and one before Xerxes' invasion – have to be removed from their chronological setting in the narrative of Herodotus and moulded together as one war under the year 487, to which no ancient historian attributed it! But the words οὗτος γαρ ὁ πόλεμος συστάς do not mean 'the outbreak of this war'[1] in the context. Herodotus has pictured the war between Athens and Aegina, the most important current war, as beginning 'unheralded' before the Ionian revolt and being unfinished on the eve of the Marathon campaign; he does not describe a new outbreak of war or an outbreak of a new war at 7. 144. The verb συνεστάναι in the intransitive form is used three times elsewhere in Herodotus, on each occasion meaning 'to continue'. At 1. 74. 2 (of an eclipse) 'while the battle was continuing', τῆς μάχης συνεστεώσης, the eclipse occurred. At 7. 225. 1 τοῦτο δὲ συνεστήκεε μέχρι οὗ 'this continued until' the party with Ephialtes came up. At 8. 142. 4 the Spartans offer to maintain the Athenian families 'so long as the war continues', ἔστ' ἂν ὁ πόλεμος ὅδε συνεστήκῃ. The words οὗτος γὰρ ὁ πόλεμος συστάς at 7. 144 should be translated, in the light of Herodotus' own use[2] of συνεστάναι and of his own context, as' this war by being continued saved Greece at that moment'.

The chronological setting of the Aeginetan war can now be defined. The unheralded outbreak and the first phase occurred in 506/5, probably in early 505 between the abortive invasion of Attica and the abortive attempt to mount another invasion, which Cleomenes proposed. The second phase, commencing with Aegina's submission to Darius' envoys and ending with Athens' loss of four ships, was enacted in 491 and 490. The third phase ran from 483/2, when Themistocles proposed to use the money for shipbuilding, to 482/1 when the Greek allies mediated to end the war[3].

The chronology of the second phase, as described by Herodotus, has been called in question. The objection is advanced that two years (even perhaps

[1] Walker, ibid. 257.

[2] It should be noted that Herodotus was writing not in Attic but in a dialect of which we have few, if any, contemporary examples.

[3] The idea of a war lasting some 24 years may seem strange to us, but that is no reason for doubting the account in Herodotus. The First and Second Messenian Wars were of such a length, and Thucydides deemed the Peloponnesian War a single war although operations were not continuous.

three years) are required to cover the activities of this phase[1]. The suggestion is then made that the war, together with the deposition of Demaretus and the death of Cleomenes, should be transferred to the period 487–5. This suggestion assumes that Herodotus, so familiar with the conditions of contemporary travel and diplomacy in Greece, described something blatantly impossible – quite apart from ante-dating so grossly the striking events of Spartan history which happened in the memory of his elder contemporaries at Sparta. The falseness of the objection can best be shown by considering a table of events, with notes of Herodotus' indications of time and of a possible time-table. It should be remembered that, according to Herodotus' account, the situation in 491–0 required immediate action. Darius' preparations were known. Athens and Sparta, the only states of the mainland already committed by past and present actions, were the object of Persia's attack (7. 133). If they were to survive, speed was essential.

491 mid-July: Aegina submitted to Darius' envoys (6. 49. 1). Immediately (ἰθέως) Athens appealed to Sparta (6. 49. 2).

end of July: Upon the appeal Cleomenes crossed to Aegina (6. 50). Meanwhile (τοῦτον τὸν χρόνον) Demaretus plotted at Sparta (6. 51 & 61).

mid-August: On the return of Cleomenes, who had been rebufled at the outset, Leotychidas sued Demaretus (6. 61. 1; 64 fin.; 65).

end of August: Denounced by the god at Delphi, whom Spartan envoys consulted, Demaretus was deposed (6. 66) and replaced by Leotychidas (6. 71).

mid-Sept.: Immediately (αὐτίκα) on Demaretus' deposition the two kings went to Aegina, took hostages and left them at Athens (6. 73).

end-Oct.: After this (μετὰ δὲ ταῦτα) Cleomenes withdrew to Thessaly, for his trickery in getting Demaretus deposed had been detected; from Thessaly (ἐνθεῦτεν δέ) he came to Arcadia where he plotted with the Arcadians (6. 74).

mid-Nov.: On hearing of his presence (μαθόντες δέ) the Spartans invited him back; immediately (αὐτίκα) on his return Cleomenes went mad, was put in the stocks and killed himself (6. 75).

end-Nov.: On hearing of Cleomenes' death Aeginetan envoys came to Sparta and accused Leotychidas who was put on trial (6. 85), found guilty and handed over to the envoys.

[1] Walker, ibid. 262. He would then place the death of Cleomenes in 486 (on his dating) and the accession of Leonidas in the same year (for he succeeded on Cleomenes' death, 7. 205), and therefore conclude that Herodotus misrepresented the length of the reigns of two kings who lived within the lifetime of his elder contemporaries. If Walker is right and Herodotus wrong, Thucydides missed a chance of taxing Herodotus with such gross errors. A. Andrewes, loc. cit., also speaks of 'an intolerable compression' in the narrative of Herodotus and accordingly 'rearranges' the narrative at 6. 88–92.

mid-Dec.: The Aeginetan envoys and Leotychidas went to Athens and were rebuffed. While Leotychidas was on his way (ἀπαλλάσσετο impft.), the Aeginetans ambushed the sacred vessel at the festival at Sunium (6. 85. 3; 86–7).

490 Jan./Feb.: At this the Athenians no longer delayed (οὐκέτι ἀνεβάλλοντο). They plotted with Nicodromus, borrowed ships from Corinth and defeated the Aeginetans at sea (6. 88–92).

Feb./March: The Aeginetans were aided by Argive volunteers, who were mostly killed during fighting on land, and then won a victory at sea, capturing four Athenian ships (6. 92–3).

The distances involved were short. The Spartan army, for instance, was able to reach Attica in three days from Sparta (6. 120). Diplomatic and judicial proceedings were of a simple character in these small states. There seems to me nothing improbable in the time-table proposed above; but, if there is, the months from March 490 to July 490 can be invoked.

The only clues which seem to be relevant are compatible with my conclusions. After his deposition from the kingship Demaretus held an elective office at Sparta (6. 67). Officials entered office at Sparta *circa* August–September. Demaretus, then, was probably deposed in August and was elected during Cleomenes' absence from late August onwards. The festival of the Gymnopaidiai, at which Leotychidas taunted him (6. 67. 2), was then in late July 490, when Cleomenes was already dead and so played no part in the story of Demaretus' withdrawal. The festival at Sunium, including a boat-race (Lys. 21. 5), was held in honour of Poseidon, probably in the month sacred to him, namely Poseideon, which corresponds with our month December.

Clifton (England) N. G. L. Hammond

DIE DYNASTIE DER SPARTOKIDEN

Im letzten Jahrzehnt fand das Bosporanische Reich zu beiden Seiten der von den Alten nach den Kimmeriern benannten Meerenge kaum Beachtung in der archäologischen und althistorischen Forschung des Westens. Die Unzugänglichkeit des Quellenmaterials und die Schwierigkeiten in der Beschaffung der ausschließlich in russischer Sprache erschienenen Publikationen mögen dafür vornehmlich die Ursachen gewesen sein. Daher wurde der Bosporos und mit ihm der gesamte nördliche Schwarzmeerraum zur alleinigen Domäne der sowjetischen Archäologie und Geschichtsforschung[1]. Vor allem die Archäologie vermochte durch einige noch laufende Grabungskampagnen wesentliche Beiträge zur Topographie und Geschichte der Städte auf der Krim zu leisten. In erster Linie sind hier die Grabungen am Orte und in der Umgebung des nicht zum Bosporanischen Reiche gehörenden dorischen Chersonesos zu erwähnen[2], durch die die ganze Nekropole aus klassischer Zeit aufgedeckt[3] und endlich Klarheit über die Ausdehnung des chersonesitischen Territoriums nach Norden erzielt wurde. Es zeigte sich, daß Chersonesos kein zusammenhängendes Hinterland im Westen der Krim besaß, sondern sich mit einzelnen Stützpunkten an der Küste begnügte. Die Spatenforschung im Gebiete des Bosporanischen Reiches selbst war am ergiebigsten in Ilurat[4], wo vor allem die freigelegten Verteidigungsanlagen ein anschauliches Bild bosporanischer Befestigungstechnik vermitteln. Ebenfalls sehr bedeutsam waren die Grabungen der Jahre 1945/9 in Pantikapaion[5], dessen bauliche Anlagen durch die barbarische Zerstörung der Moskowiter bisher nur sehr unvollkommen bekannt waren. Jetzt konnten hier wesentliche Aufschlüsse über die Architektur, besonders über die Gewölbekonstruktionen, erzielt werden. Eine Darstellung der Baugeschichte und die Bestimmung der Grenzen der antiken Stadt sind jedoch noch nicht

[1] Eingehende Abhandlungen über Aufgaben, Methoden und Ziele der sowjetrussischen Archäologie und Geschichtsforschung von M. A. Miller, Archäologie in der UdSSR, hg. vom Institut zur Erforschung der Geschichte und Kultur der UdSSR in München, Serie I 1954 u. A. Kocevalov, Die antike Geschichte und Kultur des nördlichen Schwarzmeergebietes im Lichte der Sowjetwissenschaft, ebda., Serie I 1955.

[2] Die Grabungsberichte fortlaufend in der Zeitschrift Sowetskaja Archeologija (Sow. Arch.) veröffentlicht.

[3] G. D. Below, Sow. Arch. 13, 1950, 272ff.

[4] Ein Überblick über die Arbeiten seit 1933 von M. I. Artamonow, Sow. Arch. 13, 1950, 173ff.

[5] Zusammenfassende Berichte mit Auswertung der Funde von W. D. Blawatskij, Sow. Arch. 17, 1953, 163ff.

möglich, da das heutige Kertsch unmittelbar über dem alten Pantikapaion angelegt wurde, weshalb viele notwendige Untersuchungen nicht durchzuführen sind. Die in Pantikapaion zutage geförderten Plastiken und Inschriften, meist Weihinschriften, harren zum Teil noch der eingehenden Besprechung und Auswertung. Zu abschließenden Resultaten konnte die Forschung durch die Arbeiten von 1939/41 und nach 1946 beim Heiligtume von Nymphaion gelangen[1]. Der Tempel scheint aus nicht näher bekannten Anlässen gegen Ende des 6. Jhrhs. niedergebrannt und dann in der ersten Hälfte des 5. Jhrhs. neu errichtet worden zu sein. Die in seiner Umgebung gefundene Keramik, meist Terrakotten und Kultmasken, wie sie aus dem skythischen Bereiche schon früher bekannt waren, sind, soweit sie dem 6. Jhrh. angehören, skythischer Herkunft. Es scheint daher, daß erst mit der Anlage der attischen Kleruchie das Übergewicht des skythischen Volkselements gebrochen wurde. Das nicht überlieferte und deshalb umstrittene Gründungsdatum von Kimmerikon fand durch die Ausgrabungen der Jahre 1947/8 insofern eine vorläufige annähernde Fixierung, als die aufgedeckten Amphorenhenkel den Schluß nahelegen, die Stadt habe bereits im 5. Jhrh. bestanden[2]. Ob sie allerdings zu irgendeiner Zeit zum Bosporanischen Reiche gehörte, muß fraglich bleiben, da weder bosporanische Inschriften noch Münzen gefunden wurden. Neben diesen Neuentdeckungen ist auf einige zusammenfassende Publikationen des archäologischen Materials[3] zu verweisen, die bereits Bekanntes (meist schon bei Minns, Scythians and Greeks, 1913, veröffentlicht und von Rostowzew, Skythien und der Bosporus, 1931, behandelt) und Neues in meist nicht sehr guten Reproduktionen vorlegen. Die aus den Materialien abgeleiteten historischen Folgerungen sind in vielen Fällen nur mit Vorbehalt aufzunehmen.

Die in den letzten Jahren an einigen Plätzen in Phanagoreia durchgeführten Grabungen erbrachten für die Epigraphik und die Topographie manche neue Aufschlüsse. Zu erwähnen ist hier vor allem die 1947 gefundene Agathos-Inschrift aus dem Jahre 179 n. Chr., die über einer Skulptur mit Thron- und

[1] Ausgrabungsbericht über die genannten Jahre mit Vorlage und kurzer Würdigung des Materials von M. M. Chudjak, Sow. Arch. 16, 1952, 232ff.

[2] I. B. Sejest, Vestnik Drevnej Istorii (VDI) 1949/III, 92ff.

[3] Eine in erster Linie historische Darstellung der griech. Kolonisation der nördlichen Pontosküsten von A. A. Jessen, Die griechische Besiedlung des Nordrandes des Schwarzen Meeres, Leningrad 1947; eine archäologisch-kunsthistorische Materialsammlung für das gleiche Gebiet von W. D. Blawatskij, Die Kunst des nördlichen Schwarzmeer-Ufergebietes im Altertum, Moskau 1947; die wegen ihrer reichen Literaturnachweise wichtige Forschungsgeschichte über die Krim von G. D. Below, Der taurische Chersones, Leningrad 1948; speziell zum Bosporanischen Reiche die Aufsatzsammlung von A. V. Mischulin, Archäologie und Geschichte des Bosporanischen Reiches, Moskau 1952; A. P. Iwanowa, Einheimische Motive in der dekorativen Skulptur des bosporanischen Gebietes, Sow. Arch. 15, 1951, 188ff. mit fast vollständiger Zusammenstellung des betreffenden Materials auch der älteren Grabungen.

Reiterabbildungen in den Stein gemeißelt wurde[1] und nicht nur als einzigartiges Zeugnis für die Komposition von Schrift und Bild in der bosporanischen Bildhauertechnik zu werten ist, sondern darüber hinaus eine genauere Begrenzung der Stadt ermöglicht[2]. Eine vor einigen Jahren bei den Arbeiten in Nymphaion entdeckte Inschrift erbrachte den Beweis, daß die Stadt bis zum Ende des peloponnesischen Krieges, also bis sie Gylon, der wahrscheinlich den Abfall vorbereitete, an die Spartokiden übergab, zur delisch-attischen Symmachie gehört hatte[3]. Außer den genannten Funden wurden laufend die in den Museen von Kertsch und Taman aufbewahrten und bisher noch nicht veröffentlichten Grabinschriften publiziert[4], die vorwiegend griechische Namen aufweisen und in Text und Ausführung von den bereits aus dem Bosporos bekannten nicht verschieden sind.

Die Münzkunde wurde durch einen Zufallsfund bosporanischer Statere aus den Jahren 286/328 n. Chr. (Zeit der Könige Thothorses, Rhadamasadius und Rhescuporis V.) auf dem Boden des alten Theodosia bereichert[5].

Gegenstand der Geschichtsforschung waren, soweit das hier zu interessieren braucht, die zum Bosporanischen Reiche gehörenden maïtischen Völkerschaften unter ausgiebiger Benutzung der Angaben der antiken Geographen und Historiker und Heranziehung der bosporanischen Inschriften und der Sachfunde[6]. Eine zuverlässige Abgrenzung der Siedlungsgebiete konnte – wie zu erwarten war – hierbei nicht erzielt werden, doch waren die Ergebnisse dieser umfänglichen und gründlichen Neubearbeitung eines alten, schwerwiegenden Problems für die Anordnung und Verteilung der Stämme recht erfreulich. Sonst standen im Vordergrund der Untersuchungen, in der Hauptsache ideologisch bedingt, soziale und wirtschaftliche Fragen, die politische Stellung der Indigenen in den griechischen Städten, das Verhältnis der letzteren zur Zentralgewalt und das Problem der Sklaverei[7], ein Hauptanliegen der sowjetischen Historiker und

[1] T. V. Blawatskaja, VDI 1948/IV, 77ff. (Edition und Übersetzung der Inschrift), M. M. Kobylina, ebda., 85ff. (Deskription und Einordnung der Skulptur); vgl. dazu A. P. Iwanowa über bosporanische Grabsteine in Menschengestalt, wahrscheinlich aus dem 2. u. 3. Jhrh. n. Chr. in Sow. Arch. 13, 1950, 239ff.

[2] N. P. Rosanowa, VDI 1949/III, 170ff. [3] D. P. Kallistow, VDI 1950/I, 27ff.

[4] J. J. Marti, VDI 1950/IV, 69ff.; N. P. Rosanowa, ebda., 1951/III, 91ff.; N. P. Rosanowa, ebda., 1952/IV, 174ff.

[5] Lesung und Besprechung von D. B. Schelow, VDI 1950/II, 134ff.

[6] W. P. Schilow, Sow. Arch. 14, 1950, 102ff.

[7] J. S. Golubcowa, VDI 1949/IV, 87ff.; K. M. Kolobowa, ebda. 1953/IV, 47ff. Einzelverweise siehe unten. Zu nennen bleibt noch die einzige neuere Gesamtdarstellung der Geschichte des Bosporanischen Reiches von W. F. Gajdukewitsch, Bosporskoje carstwo, Moskau/Leningrad 1949 (das Buch soll demnächst im Akademie-Verlag Berlin in deutscher Übersetzung erscheinen. Auf Zitate nach dem russischen Original wurde daher verzichtet), mit Benutzung des fast vollständigen Quellenmaterials, auch der Neufunde aus nachchristlicher Zeit, ohne jedoch die früheren Darstellungen (Minns u. Rostowzew) in allem zu ersetzen.

daher immer wieder abgehandelt. Vollständig in den Hintergrund traten hierbei die mit der Dynastie der Spartokiden, den eigentlichen Begründern des Bosporanischen Reiches, in unmittelbarem Zusammenhange stehende Fragen[1]. Weder die bisher noch nicht mit unseren spärlichen Quellen in Einklang gebrachte Chronologie der Herrscher, noch die aus der Titulatur der Regenten resultierenden staatsrechtlichen und dynastischen Probleme vermochten einen Anreiz für die Forschung zur Neudurchdringung der seit Jahrzehnten nicht mehr bereicherten Überlieferung zu bieten, obwohl gerade hierin die Ansätze zur Erweiterung unserer Kenntnisse nicht nur des eigenartigen Staatswesens der Bosporaner, sondern zum guten Teile auch des Griechentums an der Peripherie der antiken Welt überhaupt zu suchen sind.

I

Die Regierungszeiten der Spartokiden im 5. und 4. Jhrh. hat allein Diodor überliefert. Nach Diod. XII 31,1 gelangte nach einer 42jährigen Machtperiode der Archaianaktiden Spartokos[2] im Jahre 438/7 (Archontat des Theodoros) zur Herrschaft in Pantikapaion, die er 7 (XII 31,1) bzw. 17 Jahre[3] (XII 36,1) innehatte. Der Tod des Spartokos und der Regierungsantritt seines Nachfolgers Seleukos werden XII 36,1 aber schon unter 433/2 (Archontat des Apseudes) berichtet, so daß dem Intervalle nach für die Regierungszeit des ersteren nur 5 Jahre zur Verfügung stehen. Seleukos, der nur XII 36,1 als Nachfolger des Spartokos erwähnt wird, übte die Gewalt nach dem codex Patmius 40, nach der Vulgata 4 Jahre aus. Doch teilt Diodor XIV 93,1 unter 393/2 (Archontat des Demostratos) den Tod des Satyros, ὁ Σπαρτάκου υἱός, nach 44- bzw. 14jähriger[4] Regentschaft mit. Den gezählten Jahren entsprechend hätten Seleukos und Satyros zusammen nach dem cod. Patm. 84, nach der Vulgata 18 Jahre regiert. Das von Diodor für die beiden Herrscher gelassene Intervall vom Tode des Spartokos und dem Regierungsantritt des Seleukos bis zum Ende des Satyros umfaßt hingegen 40 Jahre, stimmt also weder mit den Angaben des cod. Patm. noch mit denen der Vulgata überein. Hierzu sei noch vermerkt, daß Diodor

[1] Außer M. I. Artamonow, VDI 1949/I, 29ff., der in seinem Aufsatz über die Herkunft der Spartokiden die Frage der thrakischen Abstammung vorsichtig behandelt und mit seiner These bezüglich der späteren Spartokidennamen an den Quellen keinen Rückhalt findet.

[2] Die von Diodor überlieferten Namensformen Σπάρταχος und – weiter unten – Παρυσάδης sind aufgrund der Inschriften in Σπάρτοκος und Παιρισάδης zu emendieren. Die neuere russische Forschung (vgl. u. a. Artamonow aO.) hält hingegen z. T. an der Schreibweise Diodors fest.

[3] Cod. Patm. XII 36 ἑπτακαίδεκα, Vulgata δεκαεπτά. Die Editionen korrigieren diese in den Handschriften übereinstimmende Angabe nach XII 31,1 in ἑπτά.

[4] Cod. Patm. XIV 93 τετταράκοντα τέτταρα, Vulgata δεκατέσσαρα. Die Ausgabe von Vogel bietet daher τετταράκοντα [τέτταρα], die von Dindorf τετταρακαίδεκα.

entgegen seiner sonstigen Weise das Ableben des Seleukos und den Regierungsbeginn des Satyros nicht ausdrücklich erwähnt. Auf Satyros folgen dann die Herrscher Leukon mit 40 (XIV 93,1; XVI 31,6), Spartokos mit 5 (XVI 31,6; 52,10) und Pairisades mit 38 Jahren (XVI 52,10; XX 22,2). Nach dem Tode des Pairisades, den Diodor unter 310/09 (Archontat des Hieromnemon) berichtet, erzählt er vom Bruderkrieg seiner Söhne Eumelos, Satyros und Prytanis[1]. Satyros, der älteste der drei Brüder, regierte nach dem Tode des Vaters nur 9 Monate (XX 23,7). Nach einem nicht näher bezeichneten Interregnum des Prytanis (XX 24,1) gelangte Eumelos, nachdem die beiden anderen Brüder in den Kämpfen den Tod gefunden hatten, in den Besitz der Alleinherrschaft (XX 24,3), die er 5 Jahre und 5 Monate (XX 25,3) bis zu seinem Ableben behauptete. Dieses setzt Diodor XX 100,7 in 304/3 (Archontat des Pherekles), rundet dort aber die Regierungszeit des Eumelos auf 6 Jahre auf. Ihm folgte schließlich sein Sohn Spartokos mit 20 Jahren, mit dem die Nachrichten Diodors von den Spartokiden abbrechen.

Eine unschätzbare Hilfe, in die schier unentwirrbare Chronologie Diodors Klarheit zu bringen, bietet ein im Piräus gefundenes Dekret der Athener zu Ehren der Söhne Leukons, Spartokos, Pairisades und Apollonios, vom Frühjahr 346[2]. Die Inschrift zeigt – wie A. Schäfer klargestellt hat –, daß Spartokos, der zweite Herrscher dieses Namens, dessen Tod Diodor XVI 52,10 unter 349/8 berichtet, im Jahre 347/6 noch am Leben war und gemeinsam mit seinem Bruder Pairisades regierte[3]. Für beide Herrscher ist daher nur eine Regierungszeit von zusammen 38 Jahren anzusetzen, da die 5 Jahre des Spartokos in den 38 des Pairisades enthalten sind. Das Ende des letzteren um 310/09 (Diod. XX 22,1) kann als gut beglaubigt gelten, weil Diodor für die Darstellung des Bürgerkrieges zwischen Eumelos, Satyros und Prytanis, die ungleich ausführlicher gehalten ist und zu den sonstigen kurzen Notizen über die Spartokiden in keinem Verhältnis steht[4], anstelle des Chronographen eine historische Quelle benutzte, der die unter dem Einfluß oder auf Befehl des Pairisades verfaßte bosporanische Lokalgeschichte zu Grunde lag[5]. Von welchem griechischen

[1] XX 22,1–24,2.

[2] IG II/III^2 212 Σπαρτόκωι Παιρισάδηι / Ἀπολλωνίωι Λεύκωνος παισί / ἐπὶ Θεμιστοκλέους ἄρ[χ]οντο[ς] / ἐπὶ τῆς Αἰγηΐδος ὀγδό[η]ς πρυ[τ / α]νείας. Dazu A. Schäfer, Rh. Mus. 33, 1878, 418ff.

[3] Latyschew, IPE II S. XXIIf.; ders. Pontika 79f.; E. H. Minns, Scythians and Greeks, 1913, 577; Beloch, Gr. Gesch. III 2^2 92. Der dritte Sohn Leukons, Apollonios, ist nur aus dieser Inschrift bekannt (vgl. E. Diehl, RE XVIII 2417). Da seiner von Diodor, der für die Geschichte der Spartokiden einschl. Pairisades I. einen Chronographen, vielleicht Kastor (Rostowzew, Skythien und der Bosporus I, 1931, 111), benutzte, nicht Erwähnung getan wird, ist nicht anzunehmen, daß er in Bosporos gebot. Als Sohn des Leukon und Bruder der beiden Regenten dürfte Apollonios nur honoris causa im Dekret aufgeführt sein.

[4] Diod. XX 22,1–26,2, rd. 5½ Teubner-Seiten, bei detaillierter Schilderung der Vorgänge, während sonst nur in durchschnittlich 5–6 Teubner-Zeilen der Tod des einen und der Regierungsantritt des anderen Herrschers konstatiert werden.

[5] Rostowzew, aO. 113f.

Historiker diese panegyrische Staats- oder Königsgeschichte[1] in Überarbeitung geboten wurde, ist unbekannt. Diese oder eine ähnliche Darstellung der Geschichte des Bosporos, in der die Herrscher und die Ereignisse bis auf den letzten Spartokiden, der gleichfalls den Namen Pairisades trug und kurz vor seiner Ermordung um 108 das Reich an Diophantos, den Strategen des Mithradates Eupator, übergab[2], aufgeführt waren, hat auch Pompeius Trogus herangezogen, wie aus dem Prolog zu Buch 37 des Justin hervorgeht[3]. Die Forschung ist – mit Ausnahme von Beloch aO. – mit dem Ansatz von Pairisades' I. Tod Diodor gefolgt. Doch ist aus dem die Geschichte des Bürgerkrieges einleitenden Satz zu schließen, daß der Herrscher in diesem Jahre nicht mehr am Leben war.

Diodor beginnt seine Darstellung XX 22,1: Περὶ γὰρ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς ἐν τῷ Πόντῳ μετὰ τὴν Παρυσάδου τελευτήν, ὃς ἦν βασιλεὺς τοῦ Κιμμερικοῦ Βοσπόρου, διετέλουν οἱ παῖδες αὐτοῦ διαπολεμοῦντες πρὸς ἀλλήλους ὑπὲρ τῆς ἡγεμονίας, Εὔμηλός τε καὶ Σάτυρος καὶ Πρύτανις. Er sagt weder, daß Pairisades 310/09 starb, noch, daß der Krieg seiner Söhne in diesem Jahre begann. Mit διετέλουν wird vielmehr bezeichnet, daß die kriegerischen Verwicklungen bereits andauerten, weshalb der Tod des Pairisades in 311/10 zu datieren ist. Das wird durch die Analyse der Geschichte des Bruderkrieges bestätigt. Auf Pairisades folgte zunächst mit 9 Monaten dessen ältester Sohn Satyros, gegen den sich kurz nach der Regierungsübernahme Eumelos erhob. Dieser nahm Verbindung mit den Dynasten einiger benachbarter Barbarenstämme, darunter dem Thateerfürsten Ariphames, auf, schuf sich ein Heer und bestritt dem Bruder die Herrschaft[4]. Satyros eröffnete daraufhin den Kampf, siegte in einer Feldschlacht und zwang seine Gegner zum Rückzug in die von Natur und durch Schanzwerke gut befestigte Residenz des Ariphames am Flusse Thatis. Nach Plünderungen des Thateerlandes belagerte Satyros die Festung, erlag aber in den sich entspinnenden verlustreichen Kämpfen einer Verwundung. Mit Ausnahme der ersten Zeit, in der Eumelos den Krieg diplomatisch und militärisch vorbereitete, waren die 9 Monate des Satyros von Kämpfen erfüllt, weshalb sich seine Regierung im wesentlichen über den für Feldzüge geeigneten Teil des Jahres 310 erstreckt haben muß. Später als Ende Oktober kann er nicht gefallen sein, weil die dort im November einsetzenden Schnee-

[1] Minns, aO. 579; Rostowzew, aO. 112.

[2] Strab. VII 310; Iustin. XXXVII 3,1; XXXVIII 7,4. Die Diophantosinschrift IPE I 185,32f. zeigt, daß die Sorge um die bosporanischen Angelegenheiten dem Mithradates übertragen wird.

[3] Repetitis regum Ponticorum originibus, ut ultimum in Mithridatem Eupatora series imperii deducta sit, atque ut ingressus ille regnum subegit Pontum et Paphlagoniam, priusquam in bella Romana descendit. Dictaeque in excessu regum Bosporanorum et Colchorum origines et res gestae.

[4] Diod. XX 22,2: ὁ δ' Εὔμηλος φιλίαν συντεθειμένος πρός τινας τῶν πλησιοχώρων βαρβάρων καὶ δύναμιν ἁδρὰν ἠθροικὼς ἠμφισβήται τῆς βασιλείας. 22,4: Εὐμήλῳ συνεμάχει 'Αριφάρνης ὁ τῶν Θατέων βασιλεύς.

fälle und Fröste alle militärischen Operationen unterbinden. Tatsächlich trat mit dem Tode des Satyros eine längere Waffenruhe ein. Er war daher Ende Januar oder Anfang Februar 310 seinem Vater Pairisades gefolgt, dieser selbst also noch 311/10 gestorben.

Zu Beginn der Waffenruhe ging der Söldnerführer des Satyros, Meniskos, auf Gargaza[1] zurück und überführte den Leichnam des Gefallenen nach Pantikapaion, wo ihn der dritte Bruder, Prytanis, beisetzen ließ. Dieser eilte darauf nach Gargaza und trat dort die Nachfolge an, wohl indem er sich der Treue des Heeres versicherte. Eumelos suchte jetzt durch Verhandlungen eine Klärung der Situation herbeizuführen und schlug als Kompromißlösung die Teilung des Reiches vor. Prytanis lehnte das Anerbieten ab und kehrte zur Sicherung seiner Macht nach Pantikapaion zurück[2]. Diese Vorgänge gehören in den Winter 310/09. Bei Wiederaufnahme der Kampfhandlungen zu Beginn der guten Jahreszeit, frühestens im Mai 309, fielen Eumelos Gargaza und einige andere Plätze wie der Sieg über Prytanis zu. Dieser wurde nahe der Maiotis eingeschlossen und zur Kapitulation gezwungen. Wie aus Diod. XX 24,1f. zu ersehen ist, folgten die Ereignisse rasch aufeinander. Prytanis scheint überhaupt zu keiner kraftvollen Gegenwehr gekommen zu sein, so daß Eumelos schon im Juni 309 im Besitz der Alleinherrschaft gewesen sein wird, die er nach der bosporanischen Lokalgeschichte 5 Jahre und 5 Monate, nach dem Chronographen 6 Jahre innehatte. Die Analyse des Bürgerkrieges ermöglicht, für die vom Chronographen auf 6 Jahre aufgerundete Regierungszeit des Eumelos eine Erklärung zu geben: die hier gegenüber der bosporanischen Lokalgeschichte mehr gezählten 7 Monate involvieren die Regierung des Prytanis von November 310 bis Ende Mai 309. Damit ist Übereinstimmung mit der Nachricht Diodors XX 22,1, der Krieg habe 310/09 geendet, erzielt. Eumelos regierte daher von Juni 309 bis November 304. Ihm folgte sein Sohn Spartokos III. mit 20 Jahren, der von 304/3 bis 284/3 an der Herrschaft war.

Pairisades I. trat seine 38jährige Regierung, da er 311/10 starb, im Jahre 349/8 an. Gemeinsam mit seinem Bruder Spartokos II., dem 5 Jahre gegeben werden, herrschte er bis 344/3[3], so daß letzterer zur Zeit des attischen Ehrenbeschlusses von 346 noch am Leben war. Der Regierungsbeginn ihres Vorgängers Leukon, der 40 Jahre die Regentschaft ausübte, gehört daher in 389/8. Bis zur Übernahme der Herrschaft durch die Spartokiden mit Spartokos I. im Jahre 438/7[4] bleiben somit 49 Jahre, die sich mit keiner der Zeitangaben Diodors für Spartokos, Seleukos und Satyros füllen lassen. Da Spartokos gemäß der

[1] Die Lage des Ortes ist unbekannt. Vgl. Minns, aO. 579 mit Anm. 1.

[2] Diod. XX 24,1: Εὐμήλου δὲ διαπρεσβευομένου περὶ μέρους τῆς βασιλείας, τούτῳ μὲν οὐ προσεῖχεν, ἐν δὲ Γαργάζῃ φρουρὰν ἀπολιπὼν ἐπανῆλθεν εἰς Παντικάπαιον, ἀσφαλιούμενος τὰ κατὰ τὴν βασιλείαν.

[3] Vgl. Schäfer, aO. 425ff.; Latyschew, IPE II S. XXIIf.

[4] Dieses Datum dürfte durch die bosporanische Tradition sub auspiciis Spartocidarum gesichert sein.

Jahreszählung XII 31,1. 36,1 sieben bzw. 17 Jahre, dem Intervalle nach aber 5 Jahre regierte, ferner dem Satyros durch den cod. Patm., dem als bester Diodorhandschrift der Vorzug zu geben ist, 44 Jahre zugeschrieben werden, und der Zeitraum von 49 Jahren in 5 + 44 Jahre zerlegbar ist, wird durch das Intervall die richtige Regierungsdauer des Spartokos ausgewiesen. Dieser regierte daher von 438/7 bis 433/2, Satyros von 433/2 bis 389/8. Unberücksichtigt bleiben dabei die 40 Jahre des Seleukos, die bei der Annahme einer Herrscherfolge keinen Platz finden. Latyschew[1] erklärte deshalb Seleukos für eine Verschreibung des Namens Satyros und eliminierte ersteren aus der Geschichte, womit er allgemeine Zustimmung fand. Sein Hauptargument war, daß der Name Seleukos bis ins 4. Jhrh. nirgends belegt ist und dann nur bei den Makedonen vorkommt.

Der erste Σέλευκος, von dem die Quellen berichten, war der Vater des von Arrian. Anab. I 24,1. 29,4; II 10,7 erwähnten σωματοφύλαξ Πτολεμαῖος. Da dieser Ptolemaios 334 jung verheiratet war[2], dürfte er um 360 geboren, mithin die Geburt seines Vaters kurz nach 390 anzusetzen sein. Die zeitliche Differenz zwischen dem makedonischen Seleukos, der nach Hoffmanns begründeter Annahme der Bruder des Antiochos und der Oheim des Seleukos Nikator war, und dem bosporanischen ist also gering. Außerdem wird der von Arrian belegte Seleukos kaum der erste Vertreter dieses Namens bei den Makedonen gewesen sein, sondern Vorgänger gehabt haben, die zu melden die spärliche Überlieferung makedonischer Geschichte im 5. Jhrh. uns eben schuldig geblieben ist. Die Spartokiden waren thrakischer Herkunft[3], Spartokos I. wahrscheinlich ein thrakischer Söldnerführer, der durch einen Staatsstreich die Archaianaktiden beseitigte und die Macht an sich riß[4]. Von der neuen Dynastie wurde der makedonische Kalender, der in der Zeit in Gebrauch war, aus der Inschriften vorliegen, anstelle des ursprünglich milesischen in Pantikapaion eingeführt[5]. Spuren des letzteren finden sich nur noch in einzelnen Personennamen, die

[1] On the history of the Bosporan Kingdom I, 1894, 480; vgl. Pontika 174. B. Niese, Geschichte d. griech. und maked. Staaten I, 1893, 413 Anm. 1 sah in Seleukos eine Korruptel; dagegen Ortmann, De regno Bosporano Spartocidarum, Diss. Halle 1894, 19.

[2] O. Hoffmann, Die Makedonen, 1906, 174; zum Namen Σέλευκος ebda.; vgl. E. Schwyzer, Griech. Grammatik I 69.

[3] Tomaschek, SB Ak. Wien 131, 1894, 44f. erklärte die Namen von Mitgliedern des Spartokidenhauses Spartokos, Pairisades, Komosarye (und Kamasarye) für thrakisch. Zu Pairisades vgl. den thrakischen Dynasten Berisades bei Demosth. XXIII 8. 10 wie die Schreibung Βηρισάδης für Παιρισάδης bei Deinarch. in Demosth. 43. Für die thrakische Herkunft der Spartokiden sprachen sich ferner aus Perrot, Rev. hist. 4, 1877, 34; Latyschew, IPE II S. XVIII; Brandis, RE III 758; vgl. Minns, aO. 571. Vorsichtiger, aber mit z. T. verfehlter Argumentation M. I. Artamonow, aO.

[4] Nach Beloch, Gr. Gesch. III 1^2 133 steht der Sturz der Archaianaktiden durch Spartokos mit der Pontosfahrt des Perikles in Zusammenhang. Vgl. Rostowzew, CAH VIII 565. Dazu unten S. 431f.

[5] F. Bilabel, Die ionische Kolonisation, Philol. Suppl. XIV 1, 1920, 70 Anm. 1.

erkennen lassen, daß in Pantikapaion Anthesterien- und Apaturienfeste gefeiert wurden[1]. Diese Indizien erlauben den Schluß, daß die thrakische Familie der Spartokiden unter makedonischem Einfluß gestanden hatte, vielleicht früher im thrakisch-makedonischen Grenzgebiet zwischen Axios und Strymon oder gar in Niedermakedonien ansässig gewesen war, wo von ihr mit anderem makedonischen Kulturgut wie dem Kalender auch makedonische Namen übernommen worden waren[2]. Ein bosporanischer Regent der Spartokidendynastie mit dem Namen Seleukos ist also durchaus möglich. Dem steht die durch den cod. Patm. gegebene Chronologie, wonach Seleukos 40 und Satyros 44 Jahre regierte, nicht entgegen, nur ist nicht mit Diodor an eine Abfolge der beiden Regenten, sondern, analog zu Spartokos II. und Pairisades I., an eine gemeinsame Regierung für die Zeit von 433/2 bis 393/2 zu denken. Diesen Schluß bestätigen die von der Vorlage Diodors unabhängigen Quellen[3]. So bemerkt Aischines c. Ctes. 172 zur Übergabe des attischen Nymphaion auf der Krim gegen Ende des peloponnesischen Krieges durch seinen Kommandanten Gylon an die Regenten des Bosporos: ἀφικνεῖται (Γύλων) εἰς Βόσπορον, κἀκεῖ λαμβάνει δωρεὰν παρὰ τῶν τυράννων; Polyaen. strat. V 23 berichtet anläßlich der Belagerung von Theodosia durch die Bosporaner, bei der der herakleotische Nauarch Tynnichos zugunsten Theodosias eingriff: Τύννιχος Θευδοσίας τῆς ἐν τῷ Πόντῳ πολιορκουμένης ὑπὸ τῶν πλησίον τυράννων καὶ κινδυνευούσης ἁλῶναι τὴν πολιορκίαν ἔλυσεν, spricht also wie Aischines von τύραννοι, mit denen nur die damals gemeinsam regierenden Spartokiden gemeint sein können[4]. Daß einer der Tyrannen Satyros war, geht aus Harpokration s. v. Θευδοσία, χωρίον κείμενον ἐγγὺς τῶν Σκυθῶν ὃ Σάτυρος πολιορκῶν ἐτελεύτησε und den Inschriften IPE II 6. 343, die Leukon im Besitz von Theodosia erweisen, zur Evidenz hervor. Harpokration erwähnt bei dieser Belagerung nur mehr Saty-

[1] IPE II 75. 123.

[2] Zu den makedonisch-thrakischen Beziehungen vgl. Hoffmann, aO. passim und RE XIV 690ff.; Oberhummer, RE VI A 403; E. Kalinka, Antike Denkmäler in Bulgarien, 1906 und Österr. Jahreshefte 1926, 117–207.

[3] Deren eine Gattung sind die bei den gleichzeitigen attischen Rednern vorliegenden Nachrichten über den Bosporos, deren andere eine den Spartokiden feindlich gesinnte Überlieferung, die letztlich auf die chersonesitische Tradition zurückgeht und wahrscheinlich auf dem Wege über Duris (Geschichte des Tynnichos, Memnon, Leukon und der Tirgatao) bzw. Phylarchos (Geschichte der Amaga) und eine Anekdotensammlung die von Polyaen. strat. V 23. 44; VI 9,1–4; VIII 54f. gebotene Fassung erhalten hat. Doch tragen die Notizen den Charakter voller historischer Glaubwürdigkeit. Vgl. dazu ausführlich Rostowzew, Skythien und der Bosporus I, 120ff.

[4] Vgl. Brandis, RE III 764. Wahrscheinlich gehört auch die nicht sicher datierbare Notiz Pseud.-Aristot. oecon. II 2,8: Ἡρακλεῶται πέμποντες ναῦς τεσσαράκοντα ἐπὶ τοὺς ἐν Βοσπόρῳ τυράννους hierher. Vgl. jedoch J. G. Droysen, Geschichte des Hellenismus III 284, der diese Nachricht mit der über Tynnichos verbindet und das Eingreifen der Herakleoten nach 255 setzt. Dagegen Beloch, Gr. Gesch. III 1² 134 mit der Datierung der Episode des Tynnichos vor 364, also in die Zeit der Wirren, die der Tyrannis des Klearchos in Herakleia vorausging.

ros, was mit den Jahresangaben Diodors bestens übereinstimmt, weil ihnen zufolge Seleukos bereits 4 Jahre vorher gestorben war. An der gemeinsamen Regentschaft des Seleukos und des Satyros von 433/2 bis 393/2 ist daher nicht zu zweifeln. Latyschews allgemein gebilligte These bedarf der Revision.

Ungleich größere Schwierigkeiten bereitet die Chronologie des 3. und 2. Jhrhs. Die zusammenhängende Darstellung Diodors bricht mit dem 20. Buche ab, und die Geschichte des Bosporos bei Pompeius Trogus wurde vom Epitomator nicht wiedererzählt. Eine literarische Überlieferung fehlt daher für diese Zeit. Die einzigen Quellen sind die Inschriften, von denen die bosporanischen allein aufgrund schrift- und textkritischer Indizien[1] dem 3. oder 2. Jhrh. zugewiesen werden können, ein Papyrus der Zenonkorrespondenz, ein Vers Ovids mit dem Scholion und die Münzen. Der Aussagewert der letzteren für die Chronologie ist gering, da bisher nur eine annähernde Datierung ins 2. Jhrh. gelungen ist. Es ist somit selbstverständlich, daß jeder Versuch zur Rekonstruktion der Herrscherliste nur den Anspruch auf eine durch die Quellenlage bedingte annähernde Richtigkeit erheben kann.

Sicher ist, daß auf Spartokos III. sein Sohn Pairisades II. folgte[2], der damit nach Diod. XX 100,7, dessen Zeitangabe durch IG II/III² 653 gestützt wird, im Jahre 284/3 zur Regierung kam. Seine Regierungszeit wird nach unten durch zwei absolute Daten annähernd determiniert. Das erste überliefert der schon erwähnte Zenonpapyrus[3], in dem von einer Gesandtschaft des Pairisades nach Ägypten die Rede ist. Der Papyrus trägt den Vermerk von erster Hand: τοῖς παρὰ (5) Παιρισάδου πρεσβευταῖς und verso von zweiter: ἔτους λβ' Μεσορὴ β' Ἀπολλώνιος Ζήνωνι . . . περὶ τῶν παρὰ Παιρισάδου . . . πρεσβευτῶν. Für die bosporanische Gesandtschaft ergibt sich daraus der 21. Sept. 254[4]. Das zweite erbringt die delische Inschrift IG XI 287 B 126 (IPE II 1,1) φιάλη, ἀνάθημα βασιλέως Παιρισάδου, der bosporanische König stiftete also eine Schale dem delischen[5] Apollonheiligtume. Die Inschrift gehört in das Jahr 250[6]. Bis zu diesem Zeitpunkt übte Pairisades II. 34 Jahre die Herrschaft aus. Es ist daher anzunehmen, daß er um 245 starb.

Von der Regierung und der Familie Pairisades' II. ist nichts überliefert[7].

[1] Dazu zuletzt A. Kocevalov, Studies presented to D. M. Robinson, 434ff., bes. 442 letzter Absatz. [2] IPE II 15. 16. 17. 35. 350. [3] Bell, Symb. Osl. 5, 1927, 1f. 36f.; Preisigke-Bilabel, SB III 7263; Grakov, VDI 1939/III 260f.

[4] W. Otto, Abh. Bayer. Ak. 34, 1, 1928, 43f.; Rostowzew, JEA 14, 1928, 13, Skythien und der Bosporus I, 123 Anm. 1 u. CAH VIII 579 (hier jedoch 254 oder 253).

[5] Minns, aO. 580 spricht irrtümlich vom delphischen Apollo.

[6] So Durrbach, BCH 27, 1903, 64 u. Insc. de Délos, Comptes des Hiéropes, 298, 95f.; Rostowzew, CAH VIII 580 u. Skythien u. d. Bosp. 123; dagegen 252 Latyschew, Pontika 301 Anm. 3; Homolle, BCH 6, 1882, 164 Anm. 4; Minns, aO. 580.

[7] Die innenpolitische Entwicklung im Bosporanischen Reiche aufgrund der relativen Datierung der Inschriften aus der Zeit des Pairisades nach früherer Archonten- und späterer Königsbezeichnung (Latyschew, IPE II S. XXVII u. Pontika 86; Geyer, RE XII 2282) erkennen zu wollen, war verfehlt. Vgl. Diehl, RE XVIII 2425.

Doch nennen zwei Inschriften, die aufgrund schrift- und textkritischer Urteile in das 3. Jhrh. gehören[1], Leukon und Spartokos Söhne eines Pairisades. Daß zumindest der erste mit Sicherheit der Sohn Pairisades' II. war, geht aus der in Kertsch gefundenen Inschrift IPE II 15 deutlich hervor:

Λεύκων Παιρισάδου ἀνέθηκε τὸν ἀνδριάντα Ἀπόλλωνι
[Ἰ]ητρῶ[ι ἱ]ερησάμενος, ἄρχοντος Παιρισάδου τοῦ Σπαρ-
τόκου Βοσπόρου καὶ Θευδοσίης καὶ βασιλεύοντος
Σινδῶν καὶ Μαιτῶν πάντων καὶ Θατέων.

In Stil und Anordnung hebt sich diese Inschrift von den übrigen des 3. Jhrhs. ab. Sie ist die einzige, auf der in dieser Zeit ein bosporanischer Herrscher noch Archon von Bosporos und Theodosia genannt wird, während der Königstitel allein auf die indigenen Völkerstämme der Sinder, Maïten und Thateer Bezug hat[2]. Das Verzeichnis der letzteren mit dem nachhinkenden καὶ Θατέων findet nur Parallelen auf Inschriften aus der Zeit Pairisades' I.[3] Sie auf diesen Regenten zu beziehen, verbietet die Genealogie, der zufolge Leukon als Sohn des Pairisades und Enkel des Spartokos ausgewiesen wird, während nach IG II/III² 212 Pairisades I. und Spartokos II. Brüder waren. Die Inschrift ist vielmehr bewußt hieratisch-archaisierend[4] und gehört in die Regierungszeit Pairisades' II., da auch nicht der geringste Anhaltspunkt für die Annahme eines zweiten, gleichen Stammbaumes im 3., und ebensowenig im 2. Jhrh., gegeben ist.

Auf einer weiteren in Kertsch gefundenen Weihinschrift, IPE II 18, die nach dem Vorgange Latyschews um die Mitte des 3. Jhrhs. datiert wird, ist ein König Spartokos, Sohn des Pairisades, genannt:

[Βασιλ]ε(ύ)οντος Σπαρτόκου
τοῦ Παιρισάδου [Ἀ]γλα[ὸ]ς
Ἡρακλείδου Διονύσωι.

Dieser Spartokos (IV.) muß der Bruder Leukons und der Nachfolger des Pairisades in der Königswürde gewesen sein. Leukon ist IPE II 15 nur als Priester belegt, wobei unklar bleibt, ob es sich hierbei um das einjährige Amt oder um ein Priestertum auf Lebenszeit handelte. Ein Zeugnis, das ihn König nennt, gibt es nicht. Doch erwähnt im Zusammenhang mit einer Mordaffäre Ovid Ibis 309f. einen Leukon: Aut pia te caeso dicatur adultera, sicut / Qua cecidit Leucon vindice dicta piast. Das Scholion vermerkt dazu: Leucon occidit fratrem pro coniuge eumque / Coniux et causa mortis utrique fuit. Latyschew[5]

[1] Latyschew, IPE II S. XXVII.

[2] Diese ursprüngliche Titulatur wird seit Spartokos III. durch das alleinige βασιλεύων auch für die Griechenstädte des Reiches abgelöst.

[3] IPE II 8 und vor allem auf dem Weihedenkmal der Komosarye, der Gattin Pairisades' I., IPE II 346.

[4] Vgl. Diehl, aO. 2425f.

[5] Scythica et Caucasica II 106.

hat diese Episode auf die Söhne Pairisades' II. bezogen und die Münzen mit den Legenden βασιλέως Λεύκωνος bzw. βασιλέως [Σπαρ]τόκου damit in Zusammenhang gebracht. Danach wäre Leukon als zweiter Herrscher dieses Namens nach der Ermordung des Bruders dessen Nachfolger geworden. Dieser Folgerung steht jedoch der Münzbefund entgegen.

Bei der ausschließlichen Kupferprägung Leukons sind drei Typen zu unterscheiden: der erste Typus hat Vs. das Haupt des Herakles, Rs. Keule und Bogen und die Aufschrift βασιλέως Λεύκωνος; der zweite Vs. das Porträt der behelmten Athene, Rs. ein Blitzbündel mit der gleichen Aufschrift; der dritte schließlich Vs. einen ovalen Schild mit dazu schräg gestelltem Speer, Rs. einen Dolch oder Köcher mit der genannten Legende. Die drei Münztypen, nach Gewicht und Material gleiche Nominale, ähneln einander in Ausführung und Beschriftung derart, daß es sich nur um verschiedene Emissionen ein- und desselben Herrschers handeln kann. Von Spartokos ist nur eine Silbermünze erhalten, die Vs. das Porträt des Königs und Rs. einen Bogenbehälter (?) mit der Legende βασιλέως [Σπαρ]τόκου und dem Monogramm des Regenten zeigt. Aufgrund der Wahl der Motive und der Porträtierung datieren die Münzkenner sämtliche Münzen Leukons und Spartokos' in das 2. Jhrh.[1] Es geht daher nicht an, die von den Münzen bekannten Könige Leukon und Spartokos mit den Söhnen Pairisades' II. gleichzusetzen. Da damit für Leukon jeder Beleg fehlt, daß er je die Königswürde bekleidete, müssen auch die Verse Ovids mit dem Scholion von ihm getrennt und auf einen Leukon II. im 2. Jhrh. bezogen werden. Sein Bruder war dann der von der einen Silbermünze her bekannte König Spartokos V., der nur kurze Zeit regiert haben dürfte. Das Postulat nach einem zweiten gleichnamigen Brüderpaar erlauben die stets wiederkehrenden Personennamen im Spartokidenhaus ohne Schwierigkeit; außerdem paßt die Anspielung Ovids viel besser in die Zeit der Wirren im 2. Jhrh. als in die Mitte des dritten.

In welchem Alter Spartokos IV., der als Nachfolger des Pairisades dessen ältester Sohn war, bei seinem Regierungsantritt gestanden hat, kann aus IPE II 15 annähernd erschlossen werden. Leukon vollzieht dort die Weihung als Priester, wahrscheinlich beim Antritt dieses Amtes. Da Priester erwachsene Männer zu sein pflegen, auch wenn es sich um das einjährige Priesteramt handelt, muß die Weihung mehrere Jahre nach der Herrschaftsübernahme durch Pairisades stattgefunden haben, jedoch spätestens um 260[2], falls der König zu Beginn seiner Regierung gerade volljährig geworden war. Spartokos IV. wird daher um 245 nicht jünger als 35 Jahre gewesen, sein Ende ungefähr 215 zu setzen sein. Von seinem Nachfolger schweigt die Überlieferung ebenso wie von dem Pairisades' II. Drei Inschriften, eine bosporanische, eine delphische und eine milesische, von denen nur die letzte mit einiger Sicherheit datiert werden

[1] v. Sallet, Zeitschrift f. Numism. 4, 1877, 229f.; Wroth, Catal. of Greek coins, Pontus usw., 1889, 42; Head, HN² 503.

[2] Vgl. Diehl, aO. 2425, aber mit dem Ansatz um 263.

kann, bezeichnen aber eine Königin Kamasarye als Tochter eines Spartokos. Die bedeutendste von ihnen ist die aus Pantikapaion stammende Inschrift IPE II 19:

Παιρισάδου. Καμασαρύης. Ἀργότου.
Ὑπὲρ [ἄ]ρχοντος καὶ βασιλέως
Παιρ[ισ]άδου τοῦ βασιλέως Παι-
ρισάδου Φιλο[μ]ήτορος καὶ βασι-
λίσσης Καμασαρύης τῆς Σπαρτ[ό-
κ]ου θυγατρὸς Φιλ[ο]τέκνο[υ καὶ]
Ἀργότου τοῦ Ἰ...θου βασ[ιλίσ]-
σης Καμασαρ[ύη]ς ἀνδρὸς [ὁ συνα]-
γωγὸς Θεόκρι[το]ς Δημη[τρίου καὶ]
οἱ Θιασῖτα[ι] ἀνέθηκ[αν τὴν στή]-
λη[ν] Ἀφροδ[ε]ίτῃ Οὐ[ρανίᾳ, Ἀπατού-
ρ]ου μεδεούσῃ.................

Es folgen die zum großen Teile stark zerstörten Namen der Thiasiten.

Die Inschrift gehört in die Regierungszeit des (Archon und) Königs Pairisades, der – wie aus den in allen drei Fällen nach dem Vaternamen parallel laufenden Bezeichnungen zu ersehen ist – den Beinamen Philometor trug. Er war der Sohn eines Königs Pairisades und regierte gemeinsam mit der Königin Kamasarye Philoteknos, der Tochter des Spartokos. Die beiden Regenten und der Gatte der Kamasarye, Argotes, werden auf der Inschrift von den Thiasiten dem Schutze der Aphrodite Urania, der Herrin von Apaturon[1], empfohlen. Argotes, Sohn eines Isanthes[2], führt keinen Titel, weshalb er keine öffentliche Funktion ausgeübt, sondern nur ehrenhalber als Mitglied des Herrscherhauses Erwähnung gefunden haben kann. Diehl, aO. 2428 hat mit Recht darauf aufmerksam gemacht, daß der ganze Ton der Inschrift, vor allem das archaisierende ἄρχοντος, ihre Errichtung aus Anlaß einer dynastisch-staatlichen Deklaration im Bosporanischen Reiche erkennen läßt. Der Grund dieses Staatsaktes war wohl die Wiedervermählung der Kamasarye, deren zweiter Gatte zwar als Familienmitglied der Spartokiden legitimiert, nicht aber zum Mitregenten eingesetzt wurde. In erster Ehe muß dann die Herrscherin mit Pairisades III.[3], dem Vater Pairisades' IV. Philometor, verheiratet gewesen sein. Mit einem König Pairisades zusammen begegnet Kamasarye[4] auch in dem delphischen Ehrenbeschluß, abgedruckt Syll.[3] 439[5]: ἐ]πειδὴ βασι/[λεὺς Παιρι]σάδ[ας] καὶ βασίλι/[σσα

[1] Nach der Vermutung von L. P. Charko, VDI 1950/I 197ff. wurde ihr Heiligtum auf bosporanischen Münzen des 2. Jhrhs. n. Chr. (Tempel mit 5 Säulen) dargestellt.
[2] So das Ἰ...θου von Tomaschek, aO. 49 ergänzt.
[3] Latyschew, IPE II S. XVIII Anm. 1 u. Pontika 87 Anm. 2.
[4] Latyschew, Pontika 300 u. Journ. Min. nar. pr. 1899 Nov., kl. Phil. 52.
[5] Grakov, VDI 1939/III nr. 15.

Καμασα]ρύα βασιλέως Σπα/[ρτόκου κτλ.]. Die Zeit der Inschrift steht nicht genau fest, Dittenberger assigniert sie, ohne den Stein gesehen zu haben, irrtümlich Pairisades II. und datiert sie um 261, Homolle[1] dagegen aufgrund der Buchstabenformen in die erste Hälfte des 2. Jhrhs., jedenfalls „un peu plus haut que 160–150." Latyschew[2] hielt den hier erwähnten König für Pairisades III., den er mit Kamasarye nahe verwandt erklärte, ohne jedoch zu entscheiden, ob er deren Vetter oder Bruder gewesen sei. Diehl, aO. 2427 bezieht βασιλέως Σπαρτόκου auf beide, wonach dann der König und die Königin in Geschwisterehe gelebt hätten. Von einer solchen ist zwar bei den Spartokiden nichts bekannt, doch mag sie nach dem Beispiel in mehreren Fürstenhäusern dieser Zeit wenn auch nicht üblich, so doch möglich gewesen sein. Mit weitaus größerer Wahrscheinlichkeit aber ist der Annahme der Vorzug zu geben – falls in Pairisades tatsächlich der Gatte und nicht der Sohn der Kamasarye zu sehen ist, was unten noch zu behandeln sein wird –, daß der König und die Königin Vetter und Base waren. Diese Art der Verwandtenehe scheint bei den Spartokiden durchaus üblich gewesen zu sein, wie die Ehe des Pairisades I. mit seiner Base Komosarye beweist[3].

Kamasarye[4] stiftete nach der milesischen Inschrift CIG II 2855,29 (facs.) 30 (Umschrift)[5] ein goldenes Weihgeschenk im Gewichte von 187,5 Stateren dem Heiligtum von Didyma: βασιλ[ίσ]σης Καμασαρ[ύ]ης...... χρυσοῦς, ὁλκὴν ἄγων χρυσοῦς ἑκατὸν ὀγδοήκοντα ἑπτά, ἡμίχρυσον[6]. Die Weihung erfolgte ἐπὶ στεφανηφόρου τοῦ θεοῦ [Ἰθ]υ[κ]ρίτου τοῦ μετὰ Μηνόδωρο[ν], προφητε[ύ]οντος δὲ Ἀντιπάτρου τοῦ Μεν[ε]στράτου κατὰ ποίησιν δὲ Μενάνδρου τοῦ Μαίωνος κτλ. Menandros, der Sohn des Maion[7], war der Stephanephor des Jahres, in welchem der Vertrag mit Herakleia am Latmos[8] durch ein entsprechendes Psephisma des milesischen Demos ratifiziert wurde. Menestratos, der Vater des Propheten Antipatros, wird mit dem Stephanephoren Μενέστρατος Ἀναξίλεω (nr. 124,40) des Jahres 193/2 und einem der Kommissäre für Pidasa (nr. 149,5) zu identifizieren sein. Die Stephanephorenliste ist für die hier in Frage kommende Zeit von 232/1 bis 184/3 erhalten. Danach folgen nach Rehm[9] gegen Haussoullier die Stephanephoren ... ῆς Ἀπολλωνίου (183/2), Ἐπίγονος

[1] BCH 23, 1899, 96. [2] Pontika 301 f. [3] IPE II 346.

[4] Haussoullier, Rev. de phil. 22, 1898, 114 hat die bosporanische Königin in dieser Inschrift nachgewiesen. [5] Grakov, VDI 1939/III nr. 38.

[6] Entsprechen die Größenverhältnisse des Abdruckes denen des nur abschriftlich bekannten und allem Anschein nach verlorenen Originals, so war Kamasarye hier allein genannt. Die Lücke hinter ihrem Namen erlaubt nicht, diese entweder mit καὶ βασιλέως Παιρισάδου oder mit τῆς Σπαρτόκου und der Bezeichnung des Geschenkes zu füllen.

[7] Vgl. CIG II 2855,5 und Haussoullier, Milet 201. 213.

[8] A. Rehm, Milet III 357ff. nr. 150.

[9] SB. Bayer. Ak. München 1923, 8, 5ff. (die Stephanephorenliste 19f.; vgl. SEG 4, Nr. 469) gegen die von Rehm zuerst geäußerte Datierung der Stephanephoren Πασικλῆς Φιλίδου, Φιλίδας, Ἀπόλλων Διός, Μένανδρος Μαίωνος von 183/2 – 180/79 Milet III 248.

... λεω(ς) (182/1) und Μηνόδωρος Ἀρτεμιδώρου (181/0), nach welchem für die Jahre 180/79 bis 177/6 der Gott selbst Stephanephor war. Da Haussoullier, Milet 53 die Inschrift CIG II 2855 in das 3. Stephanephorat Apollons nach Menodoros setzt, fand die Weihung im Jahre 178/7 statt. Verbindet man nun die von Homolle vor 160–150 datierte delphische mit dieser Inschrift und berücksichtigt deren Datierung, so wird klar, daß die Regierung der Kamasarye in die Zeit um und nach der Wende des 3. zum 2. Jhrh. fallen muß und nicht zwischen 160 und 150 nach der bisher üblichen Chronologie. Kamasarye war daher die Tochter Spartokos' IV.[1] Der niedrigere Ansatz ihrer Regierungszeit machte notwendig, den IPE II 19 und Syll[3]. 439 erwähnten Vater der Kamasarye, Spartokos, mit dem von der schon besprochenen Silbermünze bekannten Spartokos V. im 2. Jhrh. gleichzusetzen und die zeitliche Lücke vom Tode Spartokos' IV. bzw. Leukons II. im 3. Jhrh. mit zwei nur durch Münzen belegte Regenten zu füllen[2]. Der eine ist der durch einen Goldstater mit der Umschrift βασιλέως Ἄκου ausgewiesene König Akes, der nach Imhoof-Blumer[3] Herrscher des Kimmerischen Bosporos im 2. Jhrh., nach Chabouillet[4] ein skythischer oder thrakischer Dynast war, der andere ein Regent mit Namen Hygiainon, der nur den Archontentitel auf den zwei aus seiner Zeit erhaltenen Münzen führt[5]. Die Silbermünze des Hygiainon[6] (Vs. Porträt des Archon, Rs. bewaffneter Reiter mit erhobenem Speer und wehender Chlamys, davor das Monogramm des Regenten, darunter das von Pantikapaion und die Umschrift ἄρχοντος Ὑγιαίνοντος) gehört nach der Bearbeitung und der Wahl der Motive ins 2., nach der Beschriftung aber an das Ende des 3. Jhrhs., der Goldstater[7] (Vs. Porträt des Regenten, Rs. sitzende Athene mit Nike auf der ausgestreckten rechten Hand, Speer und Schild mit Gorgoneion, Monogramm des Archon im Feld, das von Pantikapaion unter dem Sitz der Göttin, darunter ein von Delphinen flankierter Dreizack und die Umschrift ἄρχοντος Ὑγιαίνοντος) in die Nähe von 12 Münzen[8] (Elektron-, Gold- und Silberprägung) mit der Legende βασιλέως Παιρισάδ[ου]. Bei diesen Prägungen, die auf der Vorder- und Rückseite die gleichen Motive wie der Stater des Hygiainon zeigen, sind nach der Ausführung der Vorderseite, der Anordnung der Monogramme auf der Rückseite und dem Gewicht vier Gruppen zu unterscheiden. Die Gruppen 1 bis 3 (Gewicht 8,27 bis 8,48 gr., 6 Münzen mit dem

[1] Sie für eine Tochter dieses Spartokos zu erklären, dazu neigt auch – ohne Begründung – Rostowzew, CAH VIII, Anhang: The Spartocid dynasty.

[2] Vgl. den Spartokidenstammbaum bei Minns, aO. 583 und bei Diehl, aO. 2419f.

[3] Portraitköpfe auf antiken Münzen hell. und hellenis. Völker, 1885, 35.

[4] Dissertation sur un statère d'or du roi inconnu Acès ou Acas, Mém. de la Soc. des Antiquaires de France, 29, 3, 9, 1866, 1ff.

[5] Unsicher ist, ob eine Kupfermünze mit der Legende ΥΓΙΑ Hygiainon zugeschrieben werden kann.

[6] Schkorpil, The question when the Archon Hygiainon ruled, 1911, 37.

[7] Oreschnikow, Trans. Moscow Num. Soc. II, 1899; Schkorpil, aO. Tf. 1,1.

[8] Die Belege bei Minns, aO. 584

Monogramm von Pantikapaion unter dem Sitz der Athene, 2 mit dem Herrschermonogramm im Feld, eine ohne Monogramme und je eine mit EP und ΔI im Feld) lassen keine wesentlichen Unterschiede in der Bearbeitung des Stempels erkennen und kommen den Lysimachosstateren nahe. Eine hierher gehörende Tetradrachme ist in der Gestaltung des Herrscherporträts der der Münzen Prusias' I. und II.[1] nicht unähnlich, so daß die Pairisadesmünzen der ersten drei Gruppen um oder kurz nach 200 datiert und Pairisades III. oder IV. assigniert werden müssen. Die vierte Gruppe weist das niedrigere Gewicht (8,15 und 8,25 gr.) und den gröberen Stil der Pseudo-Lysimachosstatere auf, wie sie im westlichen Pontosgebiet bis an das Ende des 2. und in der ersten Hälfte des 1. Jhrhs. im Umlauf waren. Da die gleichen Charakteristika auch die Münzen des Mithradates Eupator und des Pharnakes tragen, ist die letzte Gruppe Pairisades V., dem letzten Spartokiden, zuzuweisen. Der Stater des Hygiainon fällt nach dem Gewicht (8,38 gr.) und der Bearbeitung zwischen die Gruppen 1 bis 3 und 4 der Pairisadesmünzen, so daß der Regent zwischen Pairisades IV. und Pairisades V. eingeordnet werden kann. Die in das Ende des 3. Jhrhs. weisende Beschriftung der Silbermünze dürfte, wie die analogen Verhältnisse bei den Inschriften zu schließen erlauben, ältere Schriftformen nachgeahmt haben. Problematisch bleiben das ἄρχοντος, das keine Parallele auf den Spartokidenmünzen findet, und der Name Hygiainon, der unter den Personennamen eine Ausnahme darstellt. Letzterer macht es unwahrscheinlich, in Hygiainon einen Spartokiden zu sehen. Die Titulatur hat nur eine Entsprechung in dem ἄρχοντος Ἀσάνδρου des Statthalters des Pharnakes in Bosporos. Die Prägungen mit dieser Legende, die nach der Ermordung Cäsars die Porträts des Octavian und des Antonius auf der Vorderseite zeigen, fallen in die ersten Jahre seiner Herrschaft[2]. Erst nach seiner Vermählung mit Dynamis und nach der Konsolidierung der Macht, die von der Duldung oder dem Konsens Roms abhing[3], und der Annahme des Königstitels setzte er sein eigenes Bildnis auf die Münzen; vorher hatte er auf die ausdrückliche Betonung seiner Souveränität verzichten und die, wenn auch vorerst nicht direkt fühlbare Oberhoheit Roms anerkennen müssen. Die Position des Hygiainon scheint nicht unähnlich gewesen zu sein. Um die Mitte des 2. Jhrhs. beginnen die Einfälle der Skythen unter Skiluros ins Bosporanische Reich, die zu einer erheblichen Machtminderung der Spartokiden führten. Zudem ist die von Ovid berichtete Episode hierher zu rechnen. Es ist daher wahrscheinlich, daß nach dem Tode Spartokos' V. und Leukons II. unter dem Druck der Skythen vorübergehend ein von diesen abhängiger Statthalter eingesetzt wurde, denn Pairisades V. ist den Skythen tributpflichtig und mit der Auflage belastet, den Skythen Saumakos an seinem Hofe zu erziehen[4].

[1] Imhoof-Blumer, aO. 33, IV 17. 18.
[2] Minns, aO. 592 mit Anm. 9.
[3] Die Billigung Roms scheint er erhalten zu haben, wie das Epitheton φιλορωμαίου IPE II 25 bezeugt. Vgl. IPE II 356; IV 201.
[4] IPE I 185, 34f.

In König Akes einen Regenten des Bosporanischen Reiches zu sehen, ist außer der einen Münze kein Anhalt gegeben. Wohl findet sein Name einen vereinzelten Anklang an den einer Ἀκίς, vermutlich einer Tochter Pairisades' I., doch kann diese Namensähnlichkeit rein zufällig sein, falls Akes tatsächlich thrakischer Herkunft war. Unter die Könige aus dem Hause der Spartokiden kann er überdies nur dann eingereiht werden, wenn eine größere Lücke in der Herrscherliste angenommen wird. Das Quellenmaterial rechtfertigt aber eine derartige Annahme nicht. Außerdem haben numismatische Untersuchungen der Russen gezeigt[1], daß Akes mit großer Wahrscheinlichkeit ein Dynast in Kolchis war. Es spricht daher alles dafür, ihn aus der Reihe der bosporanischen Könige zu eliminieren.

Nach diesen Bemerkungen kann die Königsliste für das 2. Jhrh. rekonstruiert werden. Auf Spartokos IV. folgte um 215 seine Tochter Kamasarye Philoteknos, die mit ihrem Vetter Pairisades III., vielleicht dem Sohne Leukons, verheiratet gewesen ist. Nur die Annahme, Spartokos IV. habe keine männlichen Erben gehabt, beseitigt die bisher nicht beachtete Schwierigkeit, die in dem Königstitel der Kamasarye liegt[2]. Nach dem Tode des Gatten regierte sie gemeinsam mit ihrem Sohne Pairisades IV. Philometor[3]. Da die Anordnung der Personen IPE II 19 und Syll.³ 439 parallel läuft und auf beiden Inschriften die Herkunft der Kamasarye mit βασιλέως Σπαρτόκου nachdrücklich betont ist, womit die Rechtmäßigkeit ihrer Königswürde ausgesprochen zu sein scheint, wird auch die delphische Inschrift auf Pairisades IV. bezogen werden können. Aufgrund der Datierung der Inschriften dürfte die Königin um 175 gestorben sein. Das Ende ihres Sohnes wird nicht lange nach 160 fallen, weil Hygiainon um die Mitte des 2. Jhrhs. die Regentschaft ausübte und zwischen diesen und Pairisades IV. Spartokos V. und Leukon II. mit im Hinblick auf Ovid Ib. 309f. vermutlich nur kurzer Regierungszeit gehören.

Der Ausgang der Spartokiden mit Pairisades V., der nach der herkömmlichen Auffassung bei seinem Tode ein alter Mann war[4], wird durch die Kriege des Diophantos auf der Krim und die Erhebung des Saumakos bestimmt. Pairisades,

[1] Vgl. L. P. Charko, VDI 1948/II 135ff., nach dem ein König Akes in Kolchis regierte. Zum Namen und zur Prägung D. Kapanadse, VDI 1949/I 161ff. und ebda. 1950/III 193ff. Daß zwischen Kolchis und den Städten am Kimmerischen Bosporos enge Beziehungen bestanden, lehren neuerdings die in Nymphaion gefundenen kolchischen Münzen und Papyri. Dazu V. M. Skudnowa, VDI 1952/II 238ff.

[2] Außer ihr führt ihn keine Frau aus dem Hause der Spartokiden. Er findet sich erst wieder bei Dynamis, der Tochter des Pharnakes, die durch ihre Vermählung mit Asandros diesen erst zum legitimen König des Bosporos machte.

[3] Es ist nicht notwendig, wegen der Mitregierung der Kamasarye Pairisades IV. als noch minderjährig anzunehmen (Diehl, aO. 2428). Da Kamasarye die rechtmäßige Königin war, bei den Spartokiden aber die männliche Erbfolge herrschte, folgte Pairisades IV. zwar nach dem Tode des Vaters, die Mutter aber behielt Titel und Würden.

[4] Th. Reinach, Mithridates Eupator, dtsch. Übers. von A. Götz 1895, 61; Minns, aO. 582.

der sich der Übergriffe der Skythen unter Palakos, des Skiluros Sohn, nicht mehr erwehren konnte, versprach Mithradates die Thronfolge[1], während das gleichfalls schwer bedrängte Chersonesos dem Iranier nur die Schutzherrschaft anbot. Mithradates nahm das Angebot an und schickte seinen Feldherrn Diophantos nach der Krim. Der Krieg gehört in die ersten Jahre des pontischen Königs[2] und wird um 110 datiert[3]. Diophantos unterwarf die Skythen und Taurier, sicherte Chersonesos und legte Eupatorion an, stellte anschließend im Bosporanischen Reiche die Ruhe her und suchte dann die Skythen in ihrem Lande auf[4]. Nach seinem Abzug brach aber ein Aufstand der Unterworfenen aus, der einen zweiten Feldzug im Jahre 109 notwendig machte. Palakos, der sich mit den Roxolanen verbündet hatte, wurde geschlagen und zur Flucht gezwungen[5]. Im Frühjahr 108 vollendete Diophantos die Unterwerfung der Krim. Unmittelbar darauf erhob sich in Pantikapaion Saumakos, gestützt auf die Skythen des Reiches, und beseitigte Pairisades. Dieser Vorgang gehört in den Herbst 108, da Diophantos wieder in der Stadt anwesend war. Er wurde gefangengenommen und zu Schiff nach Chersonesos verbracht. Saumakos, der den Königstitel annahm[6], fand im folgenden Jahre durch einen dritten Feldzug des Diophantos sein Ende.

Wessen Sohn Pairisades V. war und wann er nach Hygiainon König wurde, ist nicht zu entscheiden. Da aber Saumakos bei seiner Erhebung ein erwachsener Mann gewesen sein wird, dürfte Pairisades doch länger als 20 Jahre die Königsherrschaft ausgeübt haben. Es ist möglich, daß Saumakos nach dem Willen der Skythen zum Nachfolger des Pairisades bestimmt war, woraus sich seine Opposition gegen die Intervention des Mithradates und sein Aufstand nach der Übertragung des Reiches an diesen erklären ließe[7].

[1] IPE I 185, 32f.: Εἴς τε τοὺς κατὰ Βόσπορον τόπους χαρισ[θεὶ]ς καὶ [καταστα]σάμενος καὶ τὰ ἔν(θ)ινα καλῶς καὶ συμφερόντως βασιλεῖ Μιθραδάται Εὐπ[άτορι]; Strab. VII C 309: ἅμα δὲ τούτους τε ἐχειρώσατο βίᾳ καὶ Βοσπόρου κατέστη κύριος παρ' ἑκόντος λαβὼν Παρισάδου τοῦ κατέχοντος. Doch scheint dieses Versprechen erst beim zweiten Feldzug des Diophantos gegeben worden zu sein, wie aus der Anordnung in der Diophantosinschrift hervorgeht; außerdem ist es als Ursache für die Erhebung des Saumakos und die Ermordung des Pairisades zu werten.

[2] Iustin. XXXVII 3,1f.: Ad regni deinde administrationem cum accessisset, statim non de regendo, sed de augendo regno cogitavit. Itaque Scythas... ingenti felicitate perdomuit.

[3] Geyer, RE XV 2164; vgl. B. Niese, Rh. Mus. 42, 1887, 567ff.; Brandis, RE III 772f.; E. Meyer, Geschichte des Königreiches Pontos, 1879, 89ff.

[4] Zum gesamten Ablauf der Kriege IPE I 185,5ff.; Strab. VII C 309–312 (aus Hypsikrates v. Amisos); dazu Reinach, aO. 58–62.

[5] Strab. VII 306; Memn. 30.

[6] Eine Münze mit der Legende βασ Σαυμ ist erhalten. Dazu R. Keil, Ztschrft. f. Numism. 8, 329 u. K. W. Golenko, VDI 1951/IV 199ff.

[7] Die These W. W. Struwes, VDI 1950/III 23ff., Saumakos habe sich, gestützt auf die skythischen Staatssklaven, gegen Pairisades erhoben, findet weder einen Anhaltspunkt in der Diophantosinschrift, noch ist sie mit dem zu vereinen, was über die Sklaverei im Bosporanischen Reiche festgestellt werden kann.

Nach der vorstehend entwickelten Chronologie zeigt die Liste der bosporanischen Archonten und Könige aus dem Hause der Spartokiden folgendes Bild:

438/7–433/2	Spartokos I.
433/2–393/2	Seleukos (gemeinsam mit Satyros I.)
433/2–389/8	Satyros I. (393/2–389/8 Alleinherrscher)
389/8–349/8	Leukon I.
349/8–344/3	Spartokos II. (gemeinsam mit Pairisades I.)
349/8–311/0	Pairisades I. (344/3–311/0 Alleinherrscher)
311/0–310/09	Satyros II.
310/09	Prytanis
310/09–304/3	Eumelos
304/3–284/3	Spartokos III.
284/3–um 245	Pairisades II.
um 245–um 215	Spartokos IV.
um 215–um 175	Kamasarye Philoteknos
zwischen 215/190?	Pairisades III.
um 190?–nach 160	Pairisades IV. Philometor
zwischen 160/50	Spartokos V.
zwischen 160/50	Leukon II.
[um 150	Hygiainon (Archon)]
nach 150–108/7	Pairisades V.

II

Der offizielle Titel der Spartokiden war der eines Archonten von Bosporos und Theodosia und eines Königs für die dem Reiche untertänigen Stämme der Skythen und Maïten[1]. Das lebenslängliche und in der Familie erbliche Archontat involvierte naturgemäß Befugnisse, die in einem Gemeinwesen mit Polisverfassung unter die Kompetenzen von βουλή und δῆμος gehörten. Rat und Volksversammlung scheinen im Bosporanischen Reiche nicht nur zu voller Bedeutungslosigkeit herabgedrückt gewesen zu sein, sondern unter den Spartokiden überhaupt nicht existiert zu haben, denn in keinem Falle weiß die inschriftliche und literarische Überlieferung von einer Mitwirkung der Bürgerschaft bei der Leitung der inneren und äußeren Angelegenheiten des Staates zu berichten[2]. Die Spartokiden herrschten daher als selbstherrliche Fürsten[3], das

[1] Diese Titulatur ist zum ersten Male IPE II 6. 343; Demosth. XX 29 für Leukon I. belegt. Bei Spartokos I., Seleukos und Satyros, aus deren Zeit keine Inschriften vorliegen, fehlen die entsprechenden Attribute; vgl. Lys. XVI 4; Isokr. XVII 3. 5. Nur Diod. XII 31,1 spricht irrtümlich bei den ersten Spartokiden von βασιλεύσαντες.

[2] Die von Diod. XX 24,4 erwähnte ἐκκλησία läßt nicht auf eine ständige Einrichtung schließen, sondern die Bürgerschaft des Reiches wurde von Eumelos nach Beendigung des Bürgerkrieges zur Entgegennahme einer Proklamation des Souveräns zusammengerufen.

[3] Vgl. IPE II 1; Diod. XX 25,1; Strab. VII 310; Aelian. var. hist. VI 13.

Staatswesen war eine auf illegalem Wege errichtete Militärmonarchie[1] und wird nicht zu unrecht von der der Dynastie feindlichen Tradition als Tyrannis bezeichnet[2]. Zwar werden die Herrscher in den Ehrendekreten griechischer Gemeinden aus dem 4. Jhrh., namentlich Athens, mit dem der Bosporos in regen Handelsbeziehungen stand, nicht als Könige oder Fürsten eingeführt, doch verleiht man allein ihnen Ehrenrechte und errichtet ihnen Statuen, während der Bürgerschaft mit keinem Worte Erwähnung getan wird. Der bosporanische Archon war daher der höchste und zugleich einzige Repräsentant des Staates. Dieser überragenden Stellung entsprechend waren die Spartokiden nicht nur Besitzer ausgedehnter Ländereien mit höriger Bevölkerung[3], sondern standen auch stets an der Spitze des aus Bürgern und barbarischen Söldnern zusammengesetzten Heeres.

Ursprung und Anfänge dieser absolutistischen Form des Archontats liegen im Dunkel. Die Entwicklung zur Tyrannis war aber im 5. Jhrh. mit dem Aufkommen der Dynastie der Archaianaktiden bereits abgeschlossen[4], so daß Spartokos I. mit der Erlangung der Herrschaft Stellung und Befugnisse von seinen Vorgängern übernommen haben wird. Nach Beloch, Gr. Gesch. III 1² 133 steht der Dynastiewechsel mit der Pontosfahrt des Perikles in Zusammenhang, und Rostowzew, CAH VIII 565 bemerkt zu dieser Frage[5]: „We may then conjecture that the half-Thracian dynasty at Panticapaeum and the half-Sindian dynasty at Gorgippia came from the same source. This source may have been Athens, anxious to control the two shores of the Cimmerian Bosporus in the same way in which she controlled the Thracian Bosporus... It is, however, no accident that the establishment of new dynasties at Panticapaeum and probably at Gorgippia was contemporary with the establishment of an Athenian cleruchy at Nymphaeum, a small Ionian city not far from Panticapaeum and perhaps with the creation of a similar stronghold-Stratocleia on the east shore of the Cimmerian Bosporus." Zunächst ist dazu zu bemerken, daß nur Strab. XI 495 Gorgippia als Hauptstadt des Sinderlandes kennt. Der Ort trug auf keinen Fall diesen Namen im 5. Jhrh., weil damals das Sinderreich noch nicht

[1] Beloch, aO. III 1² 132; F. Geyer, N. Jb. 6, 1930, 693.

[2] Aischin. c. Ctes. 172; Deinarch. in Demosth. 43; Ps.-Aristot. oecon. II 2,8; Polyaen. strat. V 23; VIII 55.

[3] K. M. Kolobowa, VDI 1953/IV 51ff.

[4] Rostowzew, CAH VIII 563 nimmt an, „that in the Archaeanactids we have either a tyranny created by the Scythian overlords of Panticapaeum." Dieser Annahme steht sowohl der griechische, in der mytilenischen Tradition wurzelnde Name Archaianax, von dessen Träger wahrscheinlich die Dynastie begründet wurde, wie der erst in späterer Zeit an Bedeutung gewinnende Einfluß des skythischen Volkselements entgegen.

[5] W. F. Gajdukewitsch, Bosporskoje carstwo, 1949, berührt dieses Problem nicht. Dagegen vertritt M. I. Artamonow, aO. 32ff. die These, das Aufkommen der Spartakiden (sic!) sei als Reaktion auf das Vordringen Athens in diese Gegend zu verstehen. Auch diese Theorie ist durch nichts begründet.

mit dem Bosporanischen verschmolzen war, wie Polyaen. strat. VIII 55 zeigt[1]. Nach Polyaen l. c. wurde das Gebiet der Sinder vom Spartokiden Gorgippos zur Zeit Leukons unterworfen, der sich in der ersten Zeit seiner Regierung höchstwahrscheinlich auch Archon der Sinder nannte[2]. Es wäre daher möglich, daß einige Jahre nach 389/8 Gorgippia gegründet wurde[3]. Dem aber stehen die auf Gorgippia bezüglichen Quellen entgegen. Die Münzen der Stadt sind nicht älter als das 1. Jhrh. v. Chr.[4]; weil ferner nur Strabon und Stephanos Byz. die Stadt kennen, sie aber nicht in dem älteren Periplus Artemidors aufgeführt und auch nicht von Skylax nachgetragen worden ist, wußte von ihr als erster Theophanes von Mytilene, die Quelle Strabons. Die von Rostowzew angenommene Dynastie von Gorgippia kann es daher nicht gegeben haben. Der attische Einfluß auf der Krim in der 2. Hälfte des 5. Jhrhs. darf nicht überschätzt werden. Die Pontosfahrt des Perikles, als deren Folge Nymphaion zu einer attischen Kleruchie wurde, war für das Krimgebiet ein ephemeres Ereignis. Hätte Athen am Kimmerischen Bosporos seiner Macht einen derartigen Nachdruck verleihen können, daß es eine vermutlich unliebsame Dynastie durch eine andere ersetzen konnte, so hätte es der Begründung einer Kleruchie nicht bedurft, deren Aufgabe doch kaum in der Überwachung der Spartokiden, sondern vielmehr in der Aufnahme von Handelsbeziehungen mit diesen zu sehen ist. Zudem wäre zu erwarten, daß das neue Herrscherhaus nicht den makedonischen, sondern den attischen Kalender zur Geltung gebracht hätte. Der Dynastiewechsel vom Jahre 438/7 muß aus diesen Gründen als ein lokales, auf Pantikapaion beschränktes und aus dessen inneren Verhältnissen resultierendes Ereignis verstanden werden.

An dem Emporkommen der Spartokiden war die attische Diplomatie nicht beteiligt, weshalb auch der Archontentitel der bosporanischen Regenten nicht als Adaption an das gleichnamige athenische Jahresamt interpretiert werden kann. Die bosporanische Amtsbezeichnung war überdies dem offiziellen Athen unbekannt[5]. Am ehesten vergleichbar ist das Archontat von Bosporos und Theodosia mit der sizilischen Tyrannis[6]. Hier wie dort bildete die militärische Befehlsgewalt, namentlich das Kommando über die Söldnertruppen, die wesentlichste Voraussetzung für die Alleinherrschaft und nach ihrer Erlangung deren

[1] Die Münzen mit der Legende Σινδῶν beweisen für eine halbsindische, von Athen eingesetzte Dynastie in Gorgippia nichts, da sie, soweit sie dem letzten Viertel des 5. Jhrhs. angehören, in Phanagoreia geprägt wurden. P. Schilow, Sow. Arch. 15, 1951, 215..

[2] Die Inschrift bei Schkorpil, BCIA 63, 109: [. . .ἄρχ]οντος Λεύκωνος / [Βοσπόρου καὶ Θεο]δοσίης / [καὶ Σινδῶν κ]αὶ βασιλεύοντος / [Τορετέων, Δανδ]αρίων, Ψησσῶν. Die vom Herausgeber auf Grund der durch Βοσπόρου καὶ Θεοδοσίης gegebenen Zeilenlänge durchgeführte Ergänzung καὶ Σινδῶν scheint überzeugend, obwohl sich Leukon wie seine Nachfolger auf den voll erhaltenen Inschriften Könige der Sinder nannten. Die Sinder werden aber stets als erste unter den zum Reiche gehörenden Völkerschaften aufgeführt.

[3] So Diehl, aO. 2418. [4] Kiessling, RE VII 1626.

[5] Rostowzew, CAH VIII 567f. [6] Vgl. E. v. Stern, Hermes 50, 1915, 178.

stärkste Stütze. Die Herrschaft der Deinomeniden, der Emmeniden u. a. wie die der Spartokiden trug daher den Charakter einer Militärmonarchie. Gelon war δορυφόρος des Hippokrates gewesen, hatte sich zum Reiterobersten emporgedient und als Tyrann mit Hilfe der Söldner regiert, die er als Veteranen zu Tausenden in die Bürgerschaft aufnehmen und mit Landbesitz ausstatten ließ[1]; ebenso war Theron als Söldnerführer zum Tyrannen aufgestiegen, Panaitios von Leontinoi, Syloson von Samos, Aristodemos aus dem unteritalischen Kyme und der ältere Dionysios hatten vor ihrer Erhebung das Amt des Polemarchen oder Strategen bekleidet. Als Söldnerführer vermutlich hatte auch Spartokos die Dynastie der Archaianaktiden beseitigt; skythische Söldnerverbände bildeten unter seinen Nachfolgern den Kern des bosporanischen Heeres, mit denen nicht nur die dynastischen Kämpfe nach dem Tode des ersten Pairisades ausgefochten, sondern mitunter auch die griechischen Bürgertruppen überwacht wurden[2]. Athen räumte den Söhnen Leukons das Recht zur Anwerbung attischer Seeleute ein[3]. Die im Gegensatz zu dem dorischen Chersonesos im Laufe der Zeit immer deutlicher zutage tretende Vermischung und Überfremdung der griechischen Bevölkerung von Pantikapaion und Theodosia mit indigenen Elementen ist wohl vornehmlich auf die Aufnahme gedienter Söldner unter die Bürgerschaft dieser Städte zurückzuführen. Den bosporanischen wie den sizilischen Dynasten eignete zudem das Bemühen, den gewöhnlichen Rahmen und das territoriale Ausmaß des griechischen Stadtstaates zu sprengen, wodurch die Idee der Polis bis zu einem gewissen Grade durch die Idee des Flächenstaates überwunden wurde. So blieb im Bereiche des Schwarzen Meeres der Landbesitz aller griechischen Kolonien mit Polisverfassung auf die nächste Umgebung beschränkt, während allein die Dynastie am Kimmerischen Bosporos den Osten der Krim und die Gebiete an den Limanen des Hypanis und den Ufern der Maiotis unter ihrem Szepter vereinte.

Der augenfälligste Unterschied zur sizilischen Tyrannis und auch zu der in anderen griechischen Poleis liegt in der amtlichen Titulatur der Spartokiden. Gelon war zur Führung des Karthagerkrieges zum στρατηγὸς αὐτοκράτωρ gewählt worden[4] und als bevollmächtigter Stratege hatte er den Sieg bei Himera errungen. Nach dem Siege begrüßte ihn das Volk von Syrakus anläßlich seiner Rechenschaftsablegung als Euergetes, Soter und Basileus[5], und Herod. VII 161 wie Diod. XI 38, 2. 3. 7 belegen ihn für die folgende Zeit mit dem Königstitel. Diesen überträgt Diod. XI 38,7. 48,3. 53,4. 66,1. 67,3. 68,7 auch auf Gelons

[1] Diod. XI 72,3. 76,5. [2] Polyaen. VI 9,4; dazu Beloch, aO. III 1² 135 Anm. 1.

[3] IG II/III² 212,60ff.: τοὺ]ς δὲ πρ[έ]σβεις ἀπογράψαι τὰ ὀνόμα[τα τῶν ὑπ]ηρε[σι]ῶν ὧν ἂν λάβωσιν τῶι γραμμα[τεῖ τῆ]ς βουλῆς; dazu A. Schäfer, aO. 429.

[4] Polyaen. I 27,1: Γέλων Δεινομένους Συρακούσιος ἐν τῷ πρὸς Ἱμίλκωνα τὸν Καρχηδόνιον πολέμῳ στρατηγὸς αὐτοκράτωρ χειροτονηθείς, . . . οὕτως δὴ παρακληθεὶς δεύτερον στρατηγῆσαι ἀντὶ στρατηγοῦ τύραννος ἐγένετο Συρακουσίων. Vgl. Diod.. XIII 94,5.

[5] Diod. XI 26,5f.

Nachfolger Hieron und Thrasybulos. Doch erwähnt die Inschrift auf dem Weihgeschenk Hierons an den olympischen Zeus nach dem Etruskersiege die Königswürde nicht[1], und die in der Zeit Gelons und Hierons geschlagenen Münzen tragen nur die Aufschrift Συρακοσίων[2]. Pindars wechselnde Bezeichnungen Hierons sind staatsrechtlich unverbindlich. Daraus ergibt sich, daß die Begrüßung Gelons als βασιλεύς nur eine Ehrenbezeichnung, nicht aber ein konstitutioneller Titel war[3]. An eine Art plebiszitärer Tyrannis[4] oder Monarchie ist daher nicht zu denken. Auch wurden die Tyrannen von Syrakus weder offiziell noch halboffiziell στρατηγοὶ αὐτοκράτορες genannt[5], da dieser Titel nur auf das Kommando Gelons bei Himera Bezug hatte und überdies von Gelon bei seiner Rechenschaftsablegung nach dem Siege zur Verfügung gestellt wurde. Bei der Neuwahl wurde er nach dem Zeugnis Polyäns aO. wiederum mit dem Strategenamte betraut und erlangte über das bloße militärische Kommando hinaus die Alleinherrschaft. Die Deinomeniden – und nicht nur diese – übten daher die Tyrannis ohne einen entsprechenden konstitutionellen Titel aus, während bei den Spartokiden das ἄρχων Βοσπόρου καὶ Θεοδοσίης als exakter staatsrechtlicher Terminus auf allen öffentlichen und privaten Inschriften stets wiederkehrt[6]. Der Schluß liegt daher nahe, daß in Pantikapaion zur Bezeichnung des Tyrannen nicht erst ein seiner Stellung im Staate angemessener Titel geschaffen werden mußte, sondern ein bereits vorhandenes, ursprünglich durch Wahl besetztes aber mit umfänglichen Vollmachten ausgestattetes Amt zur Benennung des Alleinherrschers verwendet werden konnte. Das Amt behielt zwar den ursprünglichen Namen, wurde aber mit einem neuen Inhalt erfüllt. Da für den Bosporos die Strategie nicht belegt werden kann, war der Weg zur Ausbildung der unumschränkten Machtvollkommenheit hier wohl der, daß der erste Archaianaktide aus dem gesetzlich übertragenen, wahrscheinlich einjährigen Wahlamte des Archontats, das auch den Befehl über das bürgerliche Aufgebot und die Söldner implizierte, eine usurpierte Monarchie zu machen vermochte[7]. Doch scheint die Eponymität des Archontats von Pantikapaion

[1] Collitz 3228. [2] Head, HN² 172.

[3] T. J. Dunbabin, The Western Greeks, 1948, 427.

[4] G. Busolt, Griech. Staatskunde I, 1920, 390.

[5] So Dunbabin aO. 428 gegen Beloch, aO. II 2² 168 (zu Gelon) und M. Scheele, Στρατηγὸς αὐτοκράτωρ, Diss. Leipzig 1932, 23ff.

[6] Wenn auf den attischen Dekreten zu Ehren der Spartokiden deren offizieller Titel fehlt, so ist das staatsrechtlich ebensowenig exakt wie die Bezeichnung des Dionysios im athenischen Ehrendekret von 394/3 (Dittenberger, Syll.³ 128) und im Bündnisvertrag mit Athen von 368/7 (Syll.³ 163) mit [τὸν Σικ]ελίας ἄρχ[ο]ν[τα], da Dionysios die Tyrannis bekanntlich auf dem Wege über die Wahl ins Strategenkollegium und zum bevollmächtigten Strategen erlangt hatte (Diod. XIII 92ff.; Aristot. Pol. V p. 1305 A v. 26. 6 p. 1306 A v. 1) und sie unter dem Titel des στρατηγὸς αὐτοκράτωρ, also unter dem des Wahlamtes, auch ausübte.

[7] Der von Diod. XII 31,1 den Archaianaktiden beigelegte Königstitel ist unrichtig und wird von H. G. Gundel, Das Gymnasium 53, 1942/3, 125 fälschlich geglaubt.

sekundär gewesen und erst dann eingetreten zu sein, als es seine überragende Bedeutung bereits erlangt hatte, da analog zu den meisten anderen milesischen Kolonien, von denen die Überlieferung Kunde über die innere Struktur bewahrt hat, anzunehmen ist, daß wie in diesen auch in Pantikapaion ursprünglich nach ἱερεῖς datiert wurde.

Eponyme Archonten sind seit dem 4. Jhrh. aus Kyzikos und in späterer Zeit aus Olbia bekannt, die ἄρχοντες der übrigen Apoikien bezeichnen nur die Beamtenschaft[1], meist im Gegensatz zur Priesterschaft. In Olbia war zuerst allein der ἱερεύς eponym, später bestanden noch weitere Datierungsmöglichkeiten nach Archonten und – vermutlich – nach Strategen[2]. Die Archonten beriefen die Volksversammlungen und führten in diesen den Vorsitz (IPE I 16 A, 85), so daß man sich allem Anschein nach gewöhnte, die Volksbeschlüsse nicht nach dem eigentlich eponymen Priester, sondern nach den Archonten zu datieren[3]. Für Kyzikos ist ein eponymer Archon zum ersten Male in der ersten Hälfte des 4. Jhrhs. belegt[4], während sonst seit dem 6. Jhrh. nach Prytanen mit einjähriger Amtsdauer datiert wurde[5]. Unter die Kompetenzen der kyzikenischen Archonten fielen ausschließlich die auswärtigen Angelegenheiten.

Eine solche Differenzierung in der Verwaltung und der Staatsführung wird für Pantikapaion nicht vorausgesetzt werden können, sondern die Leitung aller zivilen Angelegenheiten und das Amt des Polemarchen waren dem gewählten Archonten von vorneherein übertragen, so daß mit diesem Titel einfach der höchste Profanbeamte der Gemeinde, nach der Ausbildung der Tyrannis der Landesherr bezeichnet wurde. Für die Konzentration der gesamten Staatsgewalt in der Hand eines Mannes waren wohl auf der einen Seite das mangelnde Bedürfnis an dem sonst üblichen Verwaltungsapparat maßgebend, auf der anderen konnten sich die bosporanischen Griechen unschwer davon überzeugen, daß nur die energische Zusammenfassung aller Kräfte ihnen Schutz und Sicherheit vor der Bedrohung durch die Barbaren bieten konnte. Die unter dem Namen des Archontats von den Archaianaktiden begründete Tyrannis usurpierte Spartokos, behielt aber den traditionellen Titel des Archonten mit Rücksicht auf die griechischen Bürger bei, so daß nach außen hin jeder Regent

[1] Für Kyzikos Monatsber. d. Berl. Ak. 1874, S. 16f. Nr. 4; für Tomis Collitz 5545, 26. Ob für Kios Archonten anzunehmen sind (belegt ist nur der ἐπιμήνιος, ein monatlich wechselnder Prytane), und ob die Archonten von Tyras eponym waren, bleibt ungewiß. In der Mutterstadt Milet werden mit ἄρχοντες die Profanbeamten bezeichnet (CIG II 2881 und die Delphinioninschriften), wobei Archonten und Prytanen identisch zu sein scheinen (Rathausinschrift Nr. 20). Unklar bleiben Rathausinschrift Nr. 17 und die Legende auf einer Münze aus der Zeit des Septimius Severus, Milet III S. 410.

[2] Bilabel, aO. 131 f. Daß mehrere Datierungsmöglichkeiten nebeneinander gegeben waren, geht aus BCIA 14, 1905, 94ff. Nr. 1 und IPE I 24,15 zur Evidenz hervor.

[3] Das Psephisma der Olbiopoliten IPE I 22 ist mit der Formel eingeleitet: ἐπὶ ἀρχόντων τῶν περὶ Θεοκλέα Σατύρου τὸ δ'. Vgl. SEG 3, 583f.

[4] Collitz 5523. [5] Dittenberger, Syll.[3] 4.

als Bürger unter Bürgern erscheint. Der in der partizipialen Form des Wortes ἄρχων liegende Gegensatz zum substantivischen βασιλεύς, womit der nur vorübergehend im Amt befindliche Bürger mit minderen Befugnissen dem lebenslänglichen, nicht gewählten Oberhaupt gegenübergestellt scheint, wurde nicht mehr empfunden, wie die von den Spartokiden nach der Ausdehnung des bosporanischen Staatsgebietes über die benachbarten Skythen und Maïten angenommene Titulatur ἄρχων Βοσπόρου καὶ Θεοδοσίης καὶ βασιλεύων Σινδῶν, Τορετέων usf. zeigt. Nach der Abfolge der Titel auf allen bosporanischen Inschriften des 4. Jhrhs. wird dem Archontat in den Griechenstädten der Vorrang vor der Königswürde eingeräumt, womit nicht nur der Ausgangspunkt der Herrschaft bezeichnet, sondern jenes als Voraussetzung für diese anerkannt wird. Im übrigen waren die Spartokiden milde, um einen griechischen modus vivendi bemühte Herrscher[1], der literarisch belegte und durch die Funde in den Kurganen von Kul Oba, Altyn Oba, Melek-Česme, dem Carsky Kurgan u. a. bestätigte rege Außenhandel zeugt von der Wahrung des Friedens und dem Ausgleich mit den unterworfenen Völkerschaften im Innern, wie auch die Überlieferung zwar in einem Falle von der Unzuverlässigkeit der griechischen Hopliten, aber nichts von Aufständen der Bürgerschaft gegen die Dynastie zu berichten weiß. Leukon I. und Eumelos wird ihr volksfreundliches Verhalten ausdrücklich bescheinigt[2].

Als Spartokos I. die Herrschaft erlangte, war das bosporanische Territorium auf Pantikapaion beschränkt. Erst unter seinen Nachfolgern gibt die Überlieferung Kunde von der Ausdehnung des Staatsgebietes über die angrenzenden Landstriche und über die jenseits der Meerenge liegende Halbinsel Taman. Die Bosporaner, Seleukos und Satyros, wandten sich, wie oben gezeigt, zunächst gegen die Griechenstadt Theodosia[3], die von ihnen belagert wurde. Polyaen.

[1] Vgl. für Leukon Dittenberger, Syll.[3] 209. 212; IPE II 4; Plut. de Stoic. rep. XX 3; de comm. not. 7; Dio Chrysost. II 77. Noch in der Zeit des beginnenden Niederganges im 2. Jhrh. waren die Spartokiden bemüht, die Verbindung mit der griech. Welt aufrecht zu halten, wie die bereits behandelten Inschriften beweisen. Vgl. dazu Reinach, aO. 50; Minns, aO. 576f.; Geyer, aO. 693f.

[2] Aeneas Comm. poliorc. 5,2; Demosth. in Phorm. 36; Diod. XX 24,4f.

[3] Brandis, RE III 763f. hielt, gestützt auf die Periplen, Harpokration und Demosth. XX 33 mit dem Schol. Rav., Theodosia zur Zeit des Satyros für eine skythische Siedlung, dagegen E. v. Stern, Theodosia und seine Keramik, 1906, 11ff. (vgl. Klio 9, 1909, 146 u. M. Ebert, Südrußland im Altertum, 1921, 196ff.) auf Grund attischer Vasen aus der 2. Hälfte des 6. Jhrhs. und unter Hinweis auf Arrian. peripl. P. E. p. 19 § 30 M für eine ursprünglich griechische. Dem steht die Notiz bei Ammian. Marc. XXII 8,26: quorum post terga Cimmerii agitant incolae Bospori, ubi Milesiae sunt civitates harumque velut mater omnium Panticapaion nicht entgegen, da das velut die Interpretation verbietet, Pantikapaion sei die Mutterstadt Theodosias gewesen. Die Bemerkung Demosth. XX 33 ist dann so zu verstehen, daß sich Theodosia erst unter Leukon zu einem blühenden Emporion entfalten konnte. Für v. Sterns Annahme spricht vor allem, daß sich die Spartokiden Archonten auch von Theodosia nannten, was nicht der Fall gewesen wäre – sieht man von der ergänzten Inschrift BCIA 63, 109 ab –, wenn dort Skythen gesiedelt hätten.

strat. V 23 berichtet, daß der Herakleote Tynnichos der bedrängten Stadt zu Hilfe kam und durch eine List, indem er einige Leute viele Trompeten blasen ließ, die Belagerung beenden konnte. Da nach Harpokration s. v. Θευδοσία Satyros bei einer Belagerung von Theodosia den Tod fand und die Inschriften IPE II 6. 343 Leukon I. im Besitze von Theodosia erweisen, muß die Stadt zweimal berannt worden sein. Die Nachricht Polyäns und die Harpokrations können nicht miteinander verbunden werden, denn die Quelle Polyäns und ebenso dieser selbst hätten, wäre Satyros bei dieser Belagerung gefallen, das Ereignis hervorgehoben; zudem spricht Polyän noch von τύραννοι, während Harpokration nur mehr Satyros erwähnt und von der Hilfe der Herakleoten nichts berichtet. Nach der Chronologie Diodors lagen beide Belagerungen mindestens 4 Jahre auseinander. Bei der zweiten wurde die Stadt wohl dann genommen, als Satyros fiel[1], denn von einer Eroberung durch Leukon fehlt jede Nachricht. Bevor jedoch der Angriff auf Theodosia erfolgen konnte, mußten die Skythen zwischen Pantikapaion und Theodosia entweder unterworfen oder vertrieben werden[2]. Die Ausdehnung der Grenzen erfolgte daher allmählich gegen Süden und Südwesten, das attische Nymphaion dürfte seit 420 vom bosporanischen Gebiet umschlossen gewesen sein.

Die Expansion unter den ersten Spartokiden beschränkte sich nicht nur auf den östlichen und südöstlichen Teil der Krim, sondern wurde auch in den Landstrichen jenseits der Meerenge, nach antiker Terminologie auf dem asiatischen Ufer, durchgeführt. Wie weit allerdings dort die Besitzungen beim Tode des Satyros reichten, bleibt ungewiß, da nur Kepoi, und zwar vor dem Ende des peloponnesischen Krieges, mit Sicherheit bosporanisch war[3]. Nach dem Tode des Seleukos versuchte Satyros, seinen Einfluß bei den Skythenstämmen an der Mündung des Hypanis, zunächst bei den Sindern auf der Halbinsel Taman, geltend zu machen. Polyaen. strat. VIII 55 erzählt die inhaltlich zu den γυναικῶν ἀρεταί gehörende Geschichte der Maiotin Tirgatao, die mit dem König der Sinder, Hekataios, vermählt war. Hekataios wurde aus seinem Lande vertrieben, von Satyros aber zurückgeführt. Dafür mußte der Sinderkönig die Tochter des Satyros ehelichen und sollte Tirgatao töten. Hekataios suchte sich letzterem Ansinnen dadurch zu entziehen, indem er seine erste Frau inhaftieren ließ.

[1] Gegen A. Herrmann, RE V A 1921 f.

[2] Gegen die Annahme K. Neumanns, Die Hellenen im Skythenlande, 1855, 201, die Skythen hätten auf der Krim ostwärts nur bis zum „Graben von Kaffa" (westl. Theodosia) gesiedelt, bezeugen Herod. IV 28. 99 f.; Strab. XI 494; Anonym. peripl. P. E. 50 ausdrücklich skythische Stämme an der Südost- und der Südküste der Krim. Nach Steph. Byz. s. v. Παντικάπαιον war auch die Hauptstadt des Bosp. Reiches vor der Inbesitznahme durch die Griechen eine skythische Siedlung.

[3] Aischin. c. Ctes. 172; ἀφικνεῖται (Γύλων) εἰς Βόσπορον, κἀκεῖ λαμβάνει δωρεὰν παρὰ τῶν τυράννων τοὺς ὠνομασμένους Κήπους. Dieses Κῆποι muß als identisch mit dem von Strab. XI 455 erwähnten, in der Nähe von Phanagoreia gelegenen Ort angesehen werden. Anders H. G. Gundel, aO. 126.

Tirgatao konnte entfliehen und den König der Ixomaten zu einem Krieg gegen die Sinder und Bosporaner gewinnen, in dessen Verlauf deren Gebiete arg verwüstet wurden, so daß sich Satyros, um den Kämpfen ein Ende zu setzen, gezwungen sah, seinen Sohn Metrodoros dem Ixomatenkönig als Geisel zu stellen. Den wiederhergestellten Frieden brach Satyros durch einen Mordanschlag auf Tirgatao, die daraufhin Metrodor töten ließ. Der Kampf entbrannte von neuem und wurde so lange geführt, ἕως αὐτὸς μὲν ὁ Σάτυρος ἀθυμήσας ἐτελεύτησε, Γόργιππος δὲ υἱὸς αὐτοῦ τὴν ἀρχὴν διαδεξάμενος ἱκέτης αὐτὸς ἐλθὼν καὶ δῶρα δοὺς αὐτῇ μέγιστα τὸν πόλεμον διελύσατο.

Latyschew, On the history of the Bosporan Kingdom I, 480, bezog die Geschichte der Tirgatao auf Satyros I., Ortmann, aO. 26, Fluß, RE II A 225, Rostowzew, ZO 32, 1914 und Skythien und der Bosporus 118ff. (mit ausführlicher Analyse der Quelle) sind ihm darin gefolgt, ohne aber die daraus resultierenden historischen Probleme entsprechend zu würdigen. Dieser Datierung widersprach daher Minns, aO. 573f. mit der Begründung, Satyros I. wäre nach Harpokration bei der Belagerung von Theodosia und nicht in den Kämpfen im Sinderlande gefallen, sein Nachfolger sei nicht Gorgippos, sondern nach der Liste bei Diodor Leukon gewesen; der sarmatische Stamm der Ixomaten, der das Land der Sinder und der Spartokiden durch Krieg verheerte, könne erst in späterer Zeit in diesen Gegenden aufgetreten sein; der Name Metrodoros schließlich repräsentiere einen späteren Typ.

Die von Polyän einer Anekdotensammlung entnommene Geschichte zeigt, daß ihr Autor gute Kenntnisse nicht nur der bosporanischen Verhältnisse, sondern auch von der Verteilung der indigenen Stämme an der Meerenge und der Maiotis hatte[1]. Die Erzählung unterscheidet sich jedoch wesentlich von der über den Bruderkrieg der Söhne Pairisades' I. bei Diod. XX 22,2–26,2 dadurch, daß der Autor mit seinen Sympathien auf der Seite der Gegner der Spartokiden steht. Den Sarmaten, die wiederholt Verbündete der Chersonesiten waren, ist er freundlich, den in der folgenden Zeit zum Bosporos gehörenden skythischen Sindern feindlich gesinnt. Satyros wird von ihm zum Verräter gestempelt. Die ursprüngliche Quelle Polyäns war daher – wie oben schon erwähnt – nicht die bosporanische Lokalgeschichte, sondern ein Zweig der chersonesitischen Tradition. Die Tirgataogeschichte fügt sich aber ohne Schwierigkeit in die sonstige Überlieferung über Satyros, denn Polyän steht mit keinem Worte der Nachricht Harpokrations entgegen, Satyros sei vor Theodosia gefallen. Die Wendung Σάτυρος ἀθυμήσας ἐτελεύτησε wird ohne weiteres verständlich, wenn man bedenkt, daß die Kämpfe im Sinderlande wieder begannen, als die Belagerung Theodosias noch andauerte, der Regent sich also vor einen Zweifrontenkrieg gestellt sah, der die Wirtschaft des Staatswesens schwächte und seine militä-

[1] Herod. IV 21. 57 bezeugt ausdrücklich Sauromaten an Tanaïs und Maiotis. Vgl. dazu W. P. Schilow, Sow. Arch. 14, 1950, 102ff. Über die Bedeutungsgleichheit von Sauromaten und Sarmaten K. Kretschmer, RE I A 2542f.

rischen Kräfte über Gebühr beanspruchte. Der Vorstoß der Ixomaten selbst ist nach allen der Quelle zu entnehmenden Indizien als ein lokal und zeitlich begrenzter Raubzug zu begreifen und kann daher nicht mit dem Vordringen der Sarmaten seit dem 3. Jhrh. in Verbindung gebracht werden. Die dabei überwundene Strecke stellte für die ixomatische Reiterei keine Schwierigkeit dar, dehnten doch die Spartokiden selbst ihren Herrschaftsbereich bis nach Tanaïs aus. Minns' Einwand gegen die Namensform Metrodoros schließlich ist nicht berechtigt, da Herod. IV 139 einen Metrodoros als Tyrannen von Prokonnesos zur Zeit des Dareios bezeugt.

Einer eingehenden Betrachtung bedarf das mit der Erwähnung des Spartokiden Gorgippos durch Polyän aufgeworfene Problem. Außer von der zitierten Quelle wird ein Gorgippos noch von anderen belegt. So sagt Deinarch. in Demosth. 43: ἢ τὸ χαλκοῦς ἐν ἀγορᾷ στῆσαι Βηρισάδην καὶ Σάτυρον καὶ Γόργιππον τοὺς ἐκ τοῦ Πόντου τυράννους, woraus sich ergibt, daß zur Zeit des harpalischen Prozesses bronzene Standbilder des Pairisades, Satyros und Gorgippos auf dem Markte von Athen errichtet waren[1]. Zwei weitere, urkundliche Zeugnisse für die Existenz eines Gorgippos wurden in der Nähe des späteren Gorgippia gefunden; bei dem einen handelt es sich um einen Stempelabdruck mit der Legende Γοργίππου, bei dem anderen um einen Goldzylinder mit der Inschrift Ὀρχάμο τοῦ Γοργίππο[2]. Der letzte Beleg ist das Weihedenkmal der Komosarye, der Gattin Pairisades' I., IPE II 346:

Κομοσαρύη Γοργίππου θυγάτηρ, Παιρισάδους [γυ]νή, εὐξαμένη ἀνέθηκε ἰσχυρῶι θεῶι Σανέργει καὶ Ἀστάραι, ἄρχοντος Παιρισάδους Βοσπόρου κα{ι} Θευδοσίης καὶ βασιλεύοντος Σ[ινδ]ῶν καὶ Μαιτῶν πά[ντων] καὶ Θατέων.

Da Komosarye mit dem Sohne Leukons I. vermählt war, muß ihr Vater Gorgippos – und das gesteht auch Minns zu, ohne aber die Aussage der übrigen Quellen auf diesen zu beziehen – der Generation Leukons angehört haben. Der epigraphisch belegte und der von Polyän erwähnte Gorgippos müssen daher identisch sein. Auf ihn sind auch die Bemerkung Deinarchs und die beiden anderen bosporanischen Zeugnisse zu beziehen, denn es ist ausgeschlossen, mit Minns einen um etwa 50 Jahre späteren Gorgippos anzunehmen. Die Söhne Leukons, Spartokos, Pairisades und Apollonios, sind vom attischen Ehrendekret IG II/III² 212 und die des Pairisades, Eumelos, Satyros und Prytanis, aus Diod. XX 22,1 ff. bekannt. Die Kinder des zweiten Satyros und des Prytanis ließ Eumelos nach seinem Siege töten, und nur ein Sohn des Satyros mit Namen Pairisades, der noch ein Kind war, entging dem Blutbad durch die Flucht[3].

[1] Die attische Ehreninschrift für Spartokos III. IG II/III² 653, 14f. spricht von solchen Statuen, wie sie Deinarchos erwähnt.

[2] Die Belege bei Minns, aO. 573 Anm. 7.

[3] Diod. XX 24,3.

Für einen zweiten Gorgippos, der noch dazu nach Minns „quasisovran rights" in Gorgippia gehabt haben soll, ist daher kein Platz.

Über Gorgippos' Tätigkeit unter Leukon gibt die Inschrift wertvolle Anhaltspunkte. Das Weihedenkmal der Komosarye ist inmitten sindischen Landes weithin sichtbar auf einer in die Seenfläche vorspringenden Anhöhe am Westufer des Liman von Temrjuk errichtet. Die Stifterin weiht es dem mächtigen Gotte Sanerges und der Astara, zwei Gottheiten, die nur hier inschriftlich genannt werden, während sonst alle Weihinschriften aus dem Bosporanischen Reiche die bekannten Götternamen der griechischen Religion tragen. Die Religiosität der Komosarye war daher nicht die der bosporanischen Griechen und des hellenisierten Herrscherhauses. Überdies konnte die Wahl des Ortes für die Aufstellung des Monuments nur dann sinnvoll gewesen sein, wenn es Göttern zum Danke dargebracht wurde, die nicht nur von der Gattin des Regenten, sondern auch von der umwohnenden sindischen Bevölkerung verehrt wurden[1]. Es ist daher anzunehmen, daß Gorgippos während seiner politischen Tätigkeit auf Taman die Ehe mit einer sindischen Prinzessin schloß, und die aus dieser Verbindung hervorgegangene Tochter im Glauben der Mutter erzogen ward. Diese im Sinne der Spartokiden liegende dynastische Heirat hat umso größere Wahrscheinlichkeit für sich, als damit die bereits von Satyros verfolgte Politik der Einflußnahme jenseits der Meerenge ihre konsequente Fortsetzung erfuhr. Es mag sein, daß damals tatsächlich die Sinder auf friedlichem Wege mit dem Bosporanischen Reiche vereinigt wurden, worauf eventuell der Archontentitel Leukons in bezug auf diese Völkerschaft deuten würde. Jedenfalls weiß die Überlieferung nichts von kriegerischen Verwicklungen mit den Sindern. Weil sich aber Leukon auf der Inschrift IPE II 343 ἄρχων Βοσπό-ρ[ο](υ) καὶ Θεοδοσίης nennt und keine Kriegszüge des Regenten in den Territorien der Maïten überliefert sind[2], die Inschrift IPE II 6 hingegen Λεύκωνος ἄρχοντος Βοσπόρο(υ) καὶ Θεοδοσίης καὶ βασιλεύοντος Σινδῶν, Τορετέων, Δανδ`ρίων, Ψησσῶν datiert ist, muß der Osten während seiner Regierung unterworfen worden sein, u. zw. von Gorgippos wahrscheinlich von der Hauptstadt der Sinder aus. In diesen Kämpfen dürfte Gorgippos den Tod gefunden haben, denn jede weitere Nachricht fehlt von ihm. Damals wird auch die teïsche Kolonie Phanagoreia dem Reiche eingegliedert worden sein[3], erfuhr aber als Griechen-

[1] Vgl. Diehl, aO. 2418.

[2] Polyaen. VI 9,3–4 spricht nur von Kämpfen, die Leukon mit den Herakleoten auszutragen hatte. Bei diesen, deren Ausgang nicht überliefert ist, kann es sich nicht um die Belagerung von Theodosia gehandelt haben (so Beloch, aO. III 1² 134; Herrmann, RE VA 1921 f.), da von Polyän gemäß V 23 auch hier die Erwähnung des Streitobjektes zu erwarten wäre. Vielmehr scheint Leukon versucht zu haben, seinen Machtbereich gegen Chersonesos vorzuschieben. Vgl. Brandis, RE III 765. – Die Fahrt des Rhodiers Memnon nach dem Bosporos bei Polyaen. V 44,1 war kein Kriegszug gegen Leukon, wie Beloch, aO. III 1² 134 Anm. 4 gegen Droysen, Gesch. d. Hellenismus I 58 und Brandis, aO. 765 bemerkt hat.

[3] Gegen die Bedenken von Brandis, aO. 766f. Diehl, RE XIX 1755.

stadt größtmögliche Schonung, wie das fortbestehende Recht der Münzprägung beweist. Den Archontentitel für Phanagoreia nahmen die Spartokiden nicht an, denn der von Bosporos, womit nicht Pantikapaion, sondern das Bosporanische Reich, soweit es mit Ausnahme von Theodosia griechisch besiedelt war, bezeichnet wurde, implizierte auch das Archontat von Phanagoreia und wahrscheinlich von Hermonassa[1]. Die Griechenstädte waren daher formell selbständige Gemeinden und nur in Personalunion miteinander verbunden[2].

Aus der Notiz bei Polyän, der Inschrift IPE II 343 und der für Gorgippos zu postulierenden überragenden Stellung folgerte Latyschew IPE II S. XX (vgl. Beloch, aO. III 2^2 93), Leukon habe in der ersten Zeit seiner Regierung die Herrschaft mit seinem Bruder in der Weise geteilt, daß er selbst den europäischen, Gorgippos den asiatischen Teil des Reiches beherrschte. Dieser These steht jedoch eine ihrer wesentlichsten Stützen, nämlich die Inschrift IPE II 343, entgegen. Der Stein wurde nahe dem Cukurskij Liman auf Taman gefunden, die Inschrift müßte – wie Minns mit Recht bemerkte – nach Gorgippos und nicht nach Leukon datiert sein. Die Annahme einer Reichsteilung ist deshalb ausgeschlossen, die von Gorgippos innegehabte Position im Staate muß auf eine andere Weise erklärt werden. Weiter hilft hier die Tatsache, daß im Spartokidenhause stets zwei Brüder die Herrschaft gemeinsam ausübten, so die Söhne des ersten Spartokos, Seleukos und Satyros, und die Leukons, Spartokos II. und Pairisades I. Diese Regenten stehen aber im Gegensatz zu Leukons Bruder Gorgippos in der Liste bei Diodor. Daß der Name Gorgippos ausgefallen ist, hat wenig Wahrscheinlichkeit für sich, der von Diodor benutzte Chronograph hat ihn vielmehr nicht gekannt. Damit erhebt sich die Frage, wieso Gorgippos in der Regentenliste fehlen bzw. jeder andere Mitregent in dieser stehen konnte.

Der attische Ehrenbeschluß für die Söhne Leukons IG II/III[2] 212 nennt in der ersten Zeile der Reihe nach Spartokos und Pairisades, also die beiden Regenten, in der zweiten Apollonios, der offenbar nie im Bosporanischen Reiche herrschte. Nach Diod. XVI 31,6. 52,10, der – wie oben bemerkt – eine Abfolge des Spartokos und Pairisades mitteilt, war Spartokos der Nachfolger Leukons. Von den Söhnen des Pairisades berichtet Diod. XX 22,2: τούτων δὲ ὁ μὲν Σάτυρος ὢν πρεσβύτερος παρὰ τοῦ πατρὸς παρειλήφει τὴν ἀρχήν, daß also Satyros in seiner Eigenschaft als erstgeborener Sohn die Herrschaft vom Vater übernahm. Da diese von den bosporanischen Regenten unter dem Titel des Archonten und Königs ausgeübt wurde, bezeichnet παρειλήφει τὴν ἀρχήν Satyros auch als Erben dieser Würden. Aufgrund des in der athenischen Inschrift und bei Diodor dem Spartokos eingeräumten Vorranges muß gefolgert werden, daß er der älteste Sohn Leukons und damit dessen Nachfolger und Träger der offiziellen

[1] Daß das Archontat von Bosporos auch in den Griechenstädten des Ostteils Gültigkeit hatte, beweisen die Inschriften IPE II 343. 344 (aus Phanagoreia). 345 (nahe Hermonassa). Vgl. Diehl, aeaO.

[2] Zu weitgehend K. M. Kolobowa, aO. 70.

Titel gewesen ist. Das gleiche hat analog für Seleukos und Leukon zu gelten. Wie das Beispiel des letzteren und des Gorgippos aber zeigt, übernahm mit dem Regierungsantritt des älteren Bruders auch einer der jüngeren, vermutlich der nächstgeborene, wesentliche Funktionen im Staate, ohne jedoch die Titel des eigentlichen Regenten zu führen, denn trotz der mehrfachen urkundlichen Belege für Gorgippos ist kein Zeugnis erhalten, auf dem er sich Archon nennt; auch existiert keine Inschrift (und bei IPE II 343, die zu Lebzeiten des Gorgippos errichtet worden sein muß, wäre das zu erwarten), die nach Leukon und Gorgippos gemeinsam datiert wäre. Weil also Gorgippos zu keiner Zeit seiner Mitregentschaft den Archonten- und Königstitel führte, ist weder eine Inschrift nach ihm datiert, noch stand er in der von Diodor benutzten Herrscherliste. Diese verzeichnete nur die Titulararchonten von Bosporos und Theodosia und Könige der skythischen und maïtischen Völkerschaften, wie der Vergleich mit den erhaltenen Inschriften lehrt. Ebensowenig wie Gorgippos können die jüngeren Söhne Spartokos' I. und Leukons, Satyros und Pairisades, in der Zeit Träger der offiziellen Titulatur gewesen sein, in der sie zusammen mit ihren älteren Brüdern an der Herrschaft waren. Da nun Seleukos 4 Jahre vor Satyros, Spartokos II. 33 Jahre vor Pairisades I. starb, führten Satyros und Pairisades während ihrer Alleinherrschaft die entsprechenden Titel. Das Ende des Gorgippos fällt, soweit das erschlossen werden konnte, noch vor den Tod Leukons, womit klar wird, warum jener nie als Archon und König in Erscheinung tritt. Die Regierungsjahre des Satyros und Pairisades wurden aber, wenn nicht von diesen selbst, so auf jeden Fall von der bosporanischen Lokalgeschichte, nach der gesamten Summe in Ansatz gebracht, wobei allerdings die Lokalgeschichte innerhalb der Regierung der einzelnen Herrscher entsprechend geschieden und vermerkt haben muß, welche Regenten mit dem Titel Archon und König einander folgten. Diese Differenzierung berücksichtigte der von Diodor ausgeschriebene Chronograph anscheinend nicht, worin zum Teil der Grund für die konfuse Chronologie des ersteren liegen dürfte. In welcher Weise die Kompetenzen auf die jeweils gemeinsam regierenden Brüder verteilt waren, ob nur ein Unterschied in der Titulatur bestand oder ob der jüngere mindere Befugnisse hatte und dem älteren als ,,Reichshelfer" unterstellt war, läßt sich nicht entscheiden. Jedenfalls war keine territoriale Trennung im Sinne einer Reichsteilung durchgeführt[1], denn Seleukos und Satyros belagerten gemeinsam Theodosia und Leukon führte den Archontentitel auch in den Städten östlich der Meerenge. Wahrscheinlich war diese Regelung der doppelten Nachfolge eine rein dynastische Angelegenheit ohne Vorbild aus der Zeit vor den Spartokiden und diente einfach der Stärkung der Position des regierenden Hauses im Staate. Vergleiche mit dem Königtum der Agiaden und Eurypontiden oder dem ähnlicheren bei

[1] Die Reichsteilung wird nur von Eumelos im Kriege dem Prytanis bei Diod. XX 24,1 vorgeschlagen, welches Ansinnen auf entschiedene Ablehnung stößt.

den Molossern und auch mit der Ausübung der Herrschaft der Deinomeniden über Gela und Syrakus zur Zeit Gelons und Hierons verbieten sich von selbst.

Mit Pairisades I., dessen Regierung rund ein Menschenalter währte, erhielt das Bosporanische Reich eine der markantesten Persönlichkeiten seiner Geschichte[1]. Die vermutlich gegen Ende der Regierung Leukons abgefallenen Psesser[2] vermochte er wieder zu unterwerfen[3] und die Thateer[4] und Doscher[5] dem Reiche anzugliedern. Kunst und Literatur wurden an seinem Hofe gepflegt, der Kitharoide Stratonikos und Aristonikos von Korinth nach Pantikapaion gerufen[6]. Der Getreidehandel mit Athen blühte wie unter Leukon, Pairisades erlaubte zudem die zollfreie Ausfuhr des für Attika bestimmten Getreides[7]. Auch mit einigen pontischen Städten suchte der Herrscher Fühlung aufzunehmen, wie die Erteilung der Proxenie an einen namentlich nicht bekannten Bürger aus Amisos lehrt[8]. Neben diesen wirtschafts- und außenpolitischen Maßnahmen scheint Pairisades auch tiefgreifende Reformen im Innern durchgeführt zu haben. Bezeichnend dafür ist die Proklamation des Eumelos nach seinem Siege über Satyros und Prytanis vor den eigens dazu versammelten Bürgern, in der er seine Handlungsweise, nämlich die Empörung gegen seinen Bruder, verteidigt und erklärt, er wolle die πάτριος πολιτεία wiederherstellen[9], worunter nichts anderes als der alte Zustand im Staate zu verstehen ist. Rostowzew, CAH VIII 578 glaubte, Pairisades habe der Bevölkerung hohe Steuern und Kriegskontributionen auferlegt, die nun Eumelos wieder aufzuheben versprach. Dieser Auffassung stehen aber die wiederholte Verleihung der Atelie, die wirtschaftliche Blüte des Reiches und nicht zuletzt die Tatsache entgegen, daß der Krieg ein ausgesprochen dynastischer war, der auf beiden Seiten nur mit geworbenen Söldnertruppen ausgetragen wurde und seine Ursache in der Erbfolge hatte, da Eumelos die Teilung des Reiches vorschlug. Wäre der Kampf nach Rostowzews These um die Beseitigung der drückenden Lasten und vielleicht um die Restaurierung des militärischen Aufgebots aus griechischen Bürgern geführt worden, so hätte Eumelos doch wohl einen nicht unbeträchtlichen Zulauf

[1] Vgl. Minns, aO. 577f.; Rostowzew, CAH VIII 576ff.; Diehl, RE XVIII 2417ff.

[2] IPE II 344; IV 418. [3] IPE II 10. 11. 345.

[4] Daß diese unter Pairisades zum Reiche kamen, zeigt das nachhinkende καὶ Θατέων der Weihinschrift der Komosarye deutlich, denn der Steinmetz hätte, wären die Thateer bereits ein Teil des Reiches gewesen, den Text über drei Zeilen verteilt. [5] IPE II 347.

[6] Athen. VIII 41, 349 d; Polyaen. V 44,1. [7] Demosth. XXXIV 36.

[8] IPE II 1:... / Παιρισάδης καὶ παῖδε[ς —ωι] / Διονυσίου Πειραεῖ καὶ [ἐκγόνοις] / ἔδοσαν προξενίαν κ[αὶ ἀτέλει]/αν πάντων χρημάτω[ν ἐν παν]/τὶ Βοσπόρωι... Dazu Strab. XII 547. Zu den Handelsverbindungen mit dem pontischen Herakleia I. B. Zeest, VDI 1951/II 106ff. Da das Dekret auch im Namen von Pairisades' Söhnen erlassen ist, soll allem Anschein nach damit festgelegt werden, daß es auch unter deren künftiger Regierung in Geltung bleiben soll. Erneuert werden solche Privilegien stets nur von dem Regenten, in dessen Namen sie nicht verliehen waren (z. B. IG II/III² 212. 653). Ob die Söhne des Pairisades in irgendeiner Form an der Regierung beteiligt waren, ist zwar anzunehmen, aber nicht zu beweisen. [9] Diod. XX 24,4.

aus den Griechenstädten erhalten und nach Kriegsende nicht erst seinen Aufstand in einer öffentlichen Kundgebung verteidigen müssen. So aber war er allein auf die Unterstützung durch die Dynasten der epichorischen Völkerschaften angewiesen, während die griechischen Bürger völlig unbeteiligt blieben und auf der Seite des Satyros sogar hellenische Söldner[1] kämpften. Der Schluß liegt daher nahe, Pairisades habe eine Änderung der Erbfolge in der Weise eingeführt, daß der nach ihm zur Herrschaft kommende Satyros als alleiniger Regent, also ohne die Mitwirkung des jüngeren Eumelos, die Geschicke des Reiches lenken sollte. Gegen diese Zurücksetzung empörte sich Eumelos, und seine in und nach dem Kriege getroffenen Maßnahmen wie das unbeteiligte Verhalten der Bürgerschaft, der dafür die schon früher verliehene Atelie bestätigt wurde, werden so ohne weiteres verständlich.

Mit dem Bruderkriege war die alte Ordnung jedoch beseitigt. Eumelos übte die Regierungsgewalt als Alleinherrscher aus, denn seine Familie hatte er selbst bis auf einen Sohn des Satyros im Kindesalter ausgetilgt. Es mag sein, daß es ihm mit der Wiederherstellung der traditionellen Ordnung ernst war, doch traten gegen Ende seiner Regierung Ereignisse ein, die das Exempel dafür statuierten, das Archontat mit königlicher Stellung seiner Inhaber in ein offizielles Königtum auch in bezug auf die griechischen Städte des Reiches überzuführen. Dieser Prozeß lag zwar einerseits im Wesen der Sache selbst, andererseits vollzog sich damals in der griechischen Welt jener Vorgang, der an die Stelle der formell noch gewahrten Einheit des Alexanderreiches eine Reihe von selbständigen Königreichen treten ließ. Die Koinzidenz der Ereignisse und die stete Verbundenheit der Spartokiden mit Griechenland wie ihr unablässiges Bemühen um Anerkennung als hellenische Herrscher machen die Annahme zur Gewißheit, daß Spartokos III. – ähnlich wie Agathokles – dadurch die entscheidende Anregung empfing, von nun an ausschließlich den Königstitel zu führen, der, von den auswärtigen Staaten anerkannt, nach einer kurzen Zeit des Überganges auf allen Münzen und Inschriften, sieht man von solchen mit gewollter Archaisierung ab, allein zur Bezeichnung des bosporanischen Herrschers Verwendung fand.

München ROBERT WERNER

[1] Wahrscheinlich Arkadier, derer sich bereits Leukon bediente. Rostowzew, aeaO. 568

CAESAR AND THE CORRUPTION OF POWER

At least since the eighteenth century, when it was remarked by Shakespeare's editor Boswell, it has been noted that the figure of Caesar offered us in Shakespeare's play does not easily harmonize with the Caesar of the Commentaries, that is to say, with the Caesar of "history." Shakespeare's Caesar is a vain, pompous, cantankerous, aging egoist, surrounded by sycophants, swayed by flatterers, "superstitious grown of late," craving the empty title of king, suffering from a fever in Spain and from the falling sickness in the Forum. Of the farseeing statesman, the military genius, the master leader of men, "whose blood and judgment were so well commingled that he was not a pipe for Fortune's finger to sound what stop she pleased," Shakespeare gives scarcely a hint in the earlier acts of the play, and leaves us wondering with Cassius upon what meat had this our Caesar fed that he was grown so great. It is true that in the fourth and fifth acts, when Caesar's spirit ranging for revenge cries "Havoc," and lets slip the dogs of war, we understand why the play is called "The Tragedy of Julius Caesar," and feel with Brutus the power of his still living *Manes*:

"O Julius Caesar, thou art mighty yet!"

But it is only after the murder that Caesar assumes this shape of greatness:

"Thou art the ruins of the noblest man
That ever livèd in the tide of times."
"The foremost man of all this world."

I well recall the vague questioning that filled my beginner's mind when, fresh from the strong impression of Shakespeare, "at the cost of many tears and some blood I purchased the knowledge of Latin syntax" through the medium of the *Bellum Gallicum*. It seemed there were two Caesars, a great and a small, a leader and a tyrant. Some years later I read for the first time the brilliant chapter of Mommsen, and under his powerful influence, became an incurable Caesarian.

As is well known, the major if not the sole source of Shakespeare's play was Thomas North's translation of Amyot's Plutarch, supplemented by anecdotal material dear to the Renaissance derived chiefly from Suetonius and Lucan. Whether Shakespeare had ever read the *Bellum Gallicum* is doubtful;[1] at least there is little trace of such reading in *Julius Caesar*. To speak in modern terms,

[1] The lines in Henry VI, Part 2, Act 4, Sc. 7: "Kent, in the Commentaries Caesar writ, / Is termed the civilest place of all this isle," are probably not by Shakespeare.

the Shakespeare portrait is that of the secondary tradition; the Mommsen portrait is that of the primary tradition. It follows that the serious student of "history" must take Mommsen for his guide rather than Shakespeare, and this, of course, is what serious students of history have done. Despite correction and re-evaluation, perhaps most notably by Ed. Meyer, the Caesar of modern research is Mommsen's Caesar. So F. Münzer,[2] reviewing J. Carcopino's *César* in 1936 was able to write: "Er kommt wie schließlich doch wohl jeder, der sich mit warmem Herzen in die Geschichte Caesars versenkt, zu einer vollen Anerkennung dieses einzigartigen Mannes, die im Grunde von Mommsens Bewunderung nicht weit entfernt ist." Similar words might be written on the general impression one brings away from the reading of either T. Rice Holmes or M. Gelzer, who may well be regarded as the two foremost Caesar historians of our day.[3]

But although the great Caesar, Mommsen's Caesar, is thus victorious on all major fronts, the human, all-too-human Caesar of Shakespeare cannot quite be relegated to the unhistorical region of subjective imagination. Aside from the fact that Shakespeare commanded a knowledge of human nature deeper than that of any other man of whom we have record, the purely historical evidence in favor of his general vision is weighty and derived from many independent sources. The honorific titles and privileges, the arrogant utterances and acts, the contemptuous disregard of the great traditions of the Roman Republic that one finds catalogued in every biography of Caesar go far toward justifying the final condemnation of Suetonius,[4] *ut et abusus dominatione et iure caesus existimetur*. In a recent paper, "Caesar im Urteil der Zeitgenossen," H. Strasburger[5] has shown that the disinterested, inner opinion of every single one of the followers of Caesar whose views we can determine — and there are more than a dozen of them, including such stanch partisans as Matius, Balbus,

[2] Gnomon, 1936, 647–648.

[3] Anyone who imagines that the Mommsen portrait has been destroyed or severely modified by modern research should glance through the work of R. Paribeni, L'Età di Cesare e di Augusto, Bologna, 1950, or the treatment of Caesar in E. Paratore, Storia della Letteratura Latina, Florence, 1950, both of which works out-Mommsen Mommsen in a celebration of Caesar as the conscious savior of the ancient world. Older examples of the full Mommsen gospel are A. von Mess, Caesar, Leipzig, 1913, and Georg Brandes, Julius Caesar, German trans., 2 vol., Berlin, 1925, who builds upon Mommsen's Caesar a romantic Achilles-Alexander figure with touches of Henry VIII. From Brandes, indeed, it is only a few steps to the apocalyptical *mystique* of F. Gundolf, Caesar, Geschichte seines Ruhms, Berlin, 1924, and Caesar im neunzehnten Jahrhundert, 1926, where even Mommsen is damned for failure to feel the greatness of Caesar.

[4] *Caes.* 76, 1. The importance of this sentence as representing sound Roman opinion must be rated highly in the light of W. Steidle's recent profound study, Sueton und die antike Biographie, Zetemata, Heft 1, Munich, 1951, in which it is convincingly shown that Suetonius was no uncritical compiler, but a serious historian, writing from a thoroughly Roman, consciously ethical and artistic viewpoint.

[5] HZ, 1953, 225–264.

and Oppius — was an opinion of disapproval. They followed him for various reasons — expediency, affection, ambition — but in their hearts they did not believe that what he was doing was "good." They saw in his conduct an attack upon his country and an offense against the gods. For us, who know that the next thousand years of history was to be dominated by Gibbon's "mighty fabric of human greatness," this unanimous rejection is hard to comprehend, and we are inclined to dismiss it with the observation that contemporaries are often blind to the true character of their leaders.

The theory of contemporary blindness is most fully and clearly stated in an article by H. Oppermann:[6] "Keiner von denen, die ihn erleben durften, hat mehr als eine Ahnung von Caesars Größe und Einmaligkeit und von dem Wandel, den er heraufführt, und der eine Welt umgestaltet. Auch die größten und erlauchtesten Geister der Zeit sind nicht fähig, die Bedeutung Caesars zu fassen und den Sinn seines Handelns zu begreifen." It is dangerous for an historian to dissent thus strongly from the deliberate opinion of "die größten und erlauchtesten Geister der Zeit;" he runs thereby a grave risk of substituting his private prejudices for the truth of history, especially in the case of Caesar, in which a large part of the source material that once existed has perished, and can be partially reconstructed only by the study of its reflection in these great and illustrious contemporaries.

Of Caesar we have two well-considered and responsible opinions by men of understanding and genius based upon first-hand knowledge and experience of Caesar's entire political career — the opinions of Sallust and of Cicero. These two men were of antithetical temperaments and were opponents in politics, yet their judgments of Caesar, despite great differences of approach and emotional emphasis, come remarkably close together in their final summation, a summation not basically different from the judgment of Shakespeare. Before putting them aside, with Oppermann, as merely mistaken or dictated by jealousy or personal disappointment, we may profitably examine then a little more closely.

In Sallust's total estimate of Caesar we trace three distinct stages: (1) a period of unbounded faith and enthusiasm, represented by the letter of application known as *Epistula ad Caesarem II*, written in 50 B. C. or possibly early in 49; (2) a period of hope mingled with disappointment as he saw Caesar failing in what Sallust regarded as his most important tasks (*Epistula ad Caesarem I*, probably written in 46); and (3) a period of objective evaluation based on mature reflection after Caesar's death, in which the enthusiasm of the young partisan and the powerful attraction of Caesar's magnetic personality is still visible, but in which also the insufficiency of Caesar as a statesman is clearly implied, and the qualities wanting in him are the more sharply etched

[6] "Das römische Schicksal und die Zeit des Augustus," HZ, 1941, 3.

by their attribution to Caesar's greatest and most pertinacious opponent, Cato.[7]

To Sallust, Caesar appeared as "the God that failed;" the man of *beneficia* and *munificentia*, and even of *virtus* and *magnitudo animi*, in whom, however, the one thing necessary was wanting: the will and care to re-create the republic. In 46 Sallust calls upon Caesar with all the earnestness of his own Cato: *Quare capesse, per deos, rem publicam et omnia aspera, uti soles, pervade. Namque aut tu mederi potes aut omittenda est cura omnibus.*[8] But a few years later, Caesar is only one more of those who had seized possession of the state by arms: *Nam vi quidem regere patriam aut parentes, quamquam et possis et delicta corrigas, tamen importunum est.*[9] Sallust sees in Caesar's failure, indeed, not so much a personal deficiency as a tragedy of the corrupt conditions of politics, but he sees failure none the less clearly, and refuses to place Caesar without reservation among the immortals of earlier ages whose glory had been the glory of the state.[10]

Cicero's opinion of Caesar is easier to make out than Sallust's because we have a rich mine of utterance, both public and confidential, covering a period of more than fifteen years. A full analysis of this material can naturally not be

[7] Sallust's final opinion of Caesar is deducible from the famous comparison with Cato, *Bell. Cat.* 53–54, taken in conjunction with Sallust's total moral and political thought as it appears in his extant works. In the interpretation of his views I follow the general lines laid down in the independent articles of Steidle ("Sallusts Briefe an Caesar," Hermes, 1943, 80–96; cf. especially 83–84 and 92–93) and Fr. Lämmli ("Sallusts Stellung zu Cato, Caesar, Cicero," MH, 1946, 94–117). Steidle's article is not cited by Lämmli, and was presumably unknown to him, but the analysis and conclusions are in close agreement. Both advance further along the path marked out by V. Poeschl, Grundwerte römischer Staatsgesinnung in den Geschichtswerken des Sallust, Berlin, 1940. These three publications represent substantial progress beyond the older work of O. Seel, A. Kurfess, and G. Carlsson. There are, of course, still a number of important malcontents on the question of the authenticity of the *suasoriae*: M. L. W. Laistner in America, H. Last in England, A. Ernout in France, and G. Jachmann in Germany. I believe also that Ed. Fraenkel, R. Syme, and H. Fuchs must be numbered among the skeptics. The latest article known to me attacking the authenticity is A. Dihle, "Zu den epistulae ad Caesarem senem," MH, 1954, 126–130. I consider these letters certainly authentic on the simple ground that it is impossible to imitate the style and thought of a great writer at any length. I should add that the thesis of this article, though drawing support from these letters, is not essentially dependent on them.

[8] *Ep. ad Caes.* 1, 6, 4; cf. Cato's exhortation, *Bell. Cat.* 52, 5: *expergiscimini aliquando et capessite rem publicam.*

[9] *Bell. Iug.* 3, 2.

[10] Lämmli, *op. cit.* 107: "Es ist also nicht so, daß Sallust in Caesar den 'amoralischen Politiker' und in Cato den 'apolitischen Moralisten' tadelte. [Formulation of W. Schur, Sallust als Historiker, 201]. Er sieht es vielmehr als ein tragisches Verhängnis, daß in seiner Zeit der Politiker mit 'amoralischen' Mitteln arbeiten oder aber als 'Moralist' in der Politik scheitern muß." *Ibid.* 109: "So würde er Caesar nie ganz verdammen können, seine echt römische *virtus* immer anerkennen müssen, auch wenn er seine Politik verurteilen müßte."

made here,[11] but in summary the result is not widely different from the final opinion of Sallust. Cicero, too, had his period of enthusiasm for Caesar,[12] then his period of hope and deepening disillusionment, and finally his period of uncompromising rejection. Cicero, too, like Sallust, and at approximately the same time, namely the summer of 46 after Caesar's victorious return from Africa, called on Caesar to take up the task of re-organizing the republic: *Quod si rerum tuarum immortalium, C. Caesar, hic exitus futurus fuit ut devictis adversariis rem publicam in eo statu relinqueres in quo nunc est, vide, quaeso, ne tua divina virtus admirationis plus sit habitura quam gloriae; si quidem gloria est inlustris et pervagata magnorum vel in suos civis vel in patriam vel in omne genus hominum fama meritorum. Haec igitur tibi reliqua pars est; hic restat actus, in hoc elaborandum est ut rem publicam constituas, eaque tu in primis summa tranquillitate et otio perfruare: tum te, si voles, cum et patriae quod debes solveris et naturam ipsam expleveris satietate vivendi, satis diu vixisse dicito.*[13]

That Cicero meant these words in all seriousness, and really believed in the possibility of their fulfilment, appears from the contemporary political propaganda of the *Brutus*,[14] and from the report of the speech to Servius Sulpicius: *mihi pulcher hic dies visus est, ut speciem aliquam viderer videre quasi reviviscentis rei publicae.*[15] In other letters of the period he expresses similar hopes, and excuses Caesar's slowness by the reflection *multa enim victori eorum arbitrio, per quos vicit, etiam invito facienda sunt,*[16] and *Qui si cupiat esse rem publicam, qualem fortasse et ille vult et omnes optare debemus, quid faciat tamen non habet; ita se cum multis conligavit.*[17] But by the end of the year the note of disillusionment replaces that of hope, and the bitter jesting about the rubber-

[11] See critical evaluation by Gelzer, RE 7-A, 939–959; 1013–1031. Also R. Y. Tyrrell, Vol. 5 of Tyrrell-Purser, Correspondence, 2nd. Ed., 1915; Justinus Klass, Cicero und Caesar, Berlin 1939.

[12] In 56 Cicero was compelled by Pompey to abandon his former opposition and to become Caesar's spokesman. The speech *De Provinciis Consularibus* was his token of submission. That this originally forced *amicitia* developed into a genuine friendship in the years 55–53, when his brother served as a legate on Caesar's staff, is implied by many passages in the correspondence of this period (cf. *Fam.* 1, 9, 18, to Lentulus Spinther: *divina Caesaris in me fratremque meum liberalitas*; *Att.* 4, 19, 2: *mehercule cum Caesare suavissimam coniunctionem... Hunc tu non ames? quem igitur istorum?* QF 2, 13, 1: *Caesaris tantum in me amorem*; QF 2, 11, 1: *Mihi crede, in sinu est neque ego discingor.* The softsoap of Caesar in the letters to Quintus may be partly intended for Caesar's ears, but there is enough independent evidence to infer honest warmth. On Cicero's activity as Caesar's publicity agent, cf. F. Adami, Hermes, 1943, 284, note 1. Cicero, of course, was never a convinced inner partisan of Caesar as was Sallust.

[13] *Pro Marc.* 26–27.

[14] Gelzer, RE 7–A, 1009–1010: "Es mag wohl etwas Staunen erregen, daß er in seiner damaligen Lage und in dieser Schrift es wagte, seine politischen Gefühle so unverblümt auszusprechen."

[15] *Fam.* 4, 4, 3. [16] *Fam.* 4, 9, 3, to M. Marcellus.

[17] *Fam.* 9, 17, 2, to Papirius Paetus.

stamp use of his name on decrees of the senate of which he had never heard[18] leads in the year 45 to the plainly expressed wish for Caesar's death,[19] and to a generally despairing attitude toward the recovery of *libertas*.

After the Ides of March, Cicero lets himself go in unbounded rejoicing, soured only by the thought that Antony had not been included in the murder: *Quam vellem ad illas pulcherrimas epulas me Idibus Martiis invitasses! reliquiarum nihil haberemus.*[20] *Sed omnia licet concurrant, Idus Martiae consulantur.*[21] He soon saw, indeed, that killing the tyrant had not killed the tyranny,[22] and that perhaps no genuine gain had been achieved *praeter laetitiam quam oculis cepi iusto interitu tyranni.*[23] These ferocious expressions are tempered by the confession that to him personally Caesar had been kind and tolerant: *Ego autem, credas mihi velim, minore periculo existimo contra illas nefarias partis vivo tyranno dici potuisse quam mortuo. Ille enim nescio quo pacto ferebat me quidem mirabiliter.*[24] But Cicero never changed his mind about either the wisdom or the justice of the assassination, and even when he most weakens, he still damns Caesar's memory,[25] and his fierce hatred finds revealing expression in the Schadenfreude of *De Divinatione: Caesar in eo senatu, quem maiore ex parte ipse cooptarat, in curia Pompeia ante ipsius Pompei simulacrum, tot centurionibus suis inspectantibus, a nobilissimis civibus partim etiam a se omnibus rebus ornatis trucidatus ita iacuit, ut ad eius corpus non modo amicorum, sed ne servorum quidem quisquam accederet.*[26]

Six months later Cicero, now engaged in the final struggle with Antony, delivers his definitive judgment on Caesar: *Fuit in illo ingenium, ratio, memoria, litterae, cura, cogitatio, diligentia; res bello gesserat, quamvis rei publicae calamitosas, at tamen magnas; multos annos regnare meditatus, magno labore, magnis periculis quod cogitarat effecerat; muneribus, monumentis, congiariis, epulis multitudinem imperitam delenierat; suos praemiis, adversarios clementiae specie devinxerat.*[27] One is forcibly reminded of a famous sentence of Clarendon on Cromwell: "Without doubt no man with more wickedness ever attempted anything, or brought to pass what he desired more wickedly, more in the face and contempt of religion and moral honesty; yet wickedness so great as his could never have accomplished those designs without the assistance of a great spirit, an admirable circumspection and sagacity, and a most magnanimous resolution."

Cicero's changes of mind and swings from admiration to hate have been taken by Drumann and most recently by Carcopino[28] as evidence of the orator's basic weakness and insincerity, and by some of Cicero's admirers as a reflection

[18] *Fam.* 9, 15, 4, to Papirius Paetus. [19] *Att.* 12, 45; 13, 40, 1.
[20] *Fam.* 10, 28, 1, to Trebonius. [21] *Att.* 14, 4. [22] *Att.* 14, 9, 2; 14, 2.
[23] *Att.* 14, 14, 5. [24] *Att.* 14, 17, 6. [25] *Att.* 15, 4, 3: *quem di mortuum perduint!*
[26] *De Div.* 2, 23. [27] *Phil.* 2, 116.
[28] Les secrets de la correspondance de Cicéron, Paris, 1947.

of his "mercurial temperament."[29] Though there may be some truth in both these views, neither unstableness of character nor the circumstances of political expediency is a sufficient explanation. The fact is that Caesar was always a puzzle to Cicero, because he did not fit any of the categories of Cicero's morally toned political philosophy. He was neither "bonus" nor "improbus," or rather he was both, and Cicero's contradictions express his real bewilderment under the influence of Caesar's powerful personality. Cicero could not help admiring Caesar's great qualities — his genius for action, his *magnitudo animi*, his *humanitas*, his *moderatio*. On the other hand, Cicero could never accept the disappearance of the old *res publica* in which he had grown up, for which he had performed great services, and which alone embodied for him the *patria*. His discontent was not entirely, nor even mainly, the jealousy and envy of disappointed ambition. He might have had from Caesar almost any position in the state for the mere asking — there was no one whom Caesar was more anxious to conciliate — but the condition attached was that he should give up his independent judgment and become a loyal employe of the new regime. He had been through such an experience once, in 56, and when he wrote Lentulus Spinther, *Ego quidem... ut me pietas utilitasque cogit, me ad eius* (Pompey's) *rationes adiungo... quae illi utilia sunt, et quae ille vult, ea mihi omnia iam et recta et vera videantur*, he added his definition of the true *res publica* a few sentences later: *Quae enim proposita fuerat nobis, cum et honoribus amplissimis et laboribus maximis perfuncti essemus, dignitas in sententiis dicendis, libertas in re publica capessenda, ea sublata totast.*[30] It was this *dignitas in sententiis dicendis, libertas in re publica capessenda* that Caesar destroyed, and Cicero could never reconcile his mind to the change.

Except for emotional overtones, Cicero's opinion agrees, in its main outlines, with Sallust's: Caesar was a man of extraordinary powers, who nevertheless failed to achieve true glory. His failure is seen by both Sallust and Cicero in essentially the same fault: the love of power for power's sake; the lack of will to use power for the common good and to renounce it as a personal end. Steidle[31] speaks of Caesar's "großartige Sorglosigkeit," as Sallust's complaint; A. N. Sherwin-White, echoing Cicero,[32] considers that *levitas* rather than *magnitudo animi* was Caesar's leading characteristic. Perhaps the word "irresponsibility" expresses as closely as any their common reproach. In formal language, Sallust and Cicero accuse Caesar of wanting *statesmanship*; he was content to "play the king"[33] instead of fulfilling the duties of a temporary dictatorship *de re publica constituenda*.

[29] J. L. Strachan-Davidson, Cicero, New York, 1894, 239.

[30] *Fam.* 1, 8, 2–3. [31] *Op. cit.* note 7.

[32] Cl R, 1949, 126; *Phil.* 5, 49: *omnem vim ingeni, quae summa fuit in illo, in populari levitate consumpsit.*

[33] Mommsen, RG[14], 1933, 3, 466: „Er war Monarch; aber nie hat er den König gespielt."

Alexis de Tocqueville said of Napoleon: "He was as great as a man can be without virtue."[34] By "virtue," I believe de Tocqueville meant a reverence for something higher than himself, a loyalty to an ideal beyond personal aggrandizement. The question whether he possessed such an ideal presents itself perhaps even more insistently in the case of Caesar, for upon the answer depends not, indeed, our judgment of Caesar's historical significance,[35] but certainly our judgment of his human significance. It was this question that Sallust and Cicero answered in the negative, and so answering denied to Caesar that highest encomium of true glory due to those who have performed great services for their fellow citizens, for their fatherland, or for the whole of mankind.

Out of the last eighteen months of Caesar's life, and more particularly out of the last six months, we have reports of a series of sayings and incidents, mostly from the secondary writers, but the most important also from Cicero, demonstrating a contempt for the *res publica* and a striving for kingly and even divine honors in crass contradiction of the *mos maiorum*. The locus classicus is Suetonius 77: *Nec minoris inpotentiae voces propalam edebat, ut Titus Ampius scribit: nihil esse rem publicam, appellationem modo sine corpore ac specie. Sullam nescisse litteras, qui dictaturam deposuerit. Debere homines consideratius iam loqui secum ac pro legibus habere quae dicat.* This passage has been much quoted and much discussed; Oppermann[36] takes it as the political realist's answer to the starry-eyed suggestions of Sallust and Cicero; Rice Holmes[37] finds it difficult to accept: "it is not credible that a ruler who was careful to associate the senate with himself, however much he may have despised it, in the minutest details of public business [cf. *Fam.* 9, 15, 4!] would have deliberately flouted its self-esteem." Gelzer[38] sees in the words a happy formulation of the actual state of things under the empire: "Ich denke, die Frage, ob es in der Kaiserzeit noch eine *res publica* gab, darf im Sinne Caesars beantwortet worden... Denn alle Macht besaß der Kaiser. Wenn man offiziell immerfort von 'unserer *res publica*' sprach, so war das eine geschichtliche Erinnerung und konnte nur auf das vom Kaiser durchwaltete Reichsganze bezogen werden."

[34] I have not traced the original source of this saying.

[35] In a recent article "War Caesar ein Staatsmann?" (HZ, 1954, 449–470), written in part as an answer to Strasburger's article cited above (note 5), Gelzer has summed up the objective achievement of Caesar in a manner that leaves no doubt of the greatness of his executive genius or of the central position he occupies in ancient history. It is less clearly shown that Caesar worked in the service of a great political idea — the idea of the Mediterranean world-state that actually arose on the foundations he laid. I think on the contrary that there is considerable evidence that Caesar's profoundest political faith was in the old republic, and that, having despaired of the republic, he had no solution left save sterile despotism.

[36] *op. cit.* note 6. [37] The Roman Republic, Oxford, 1923, III, 333.

[38] Vom römischen Staat, Leipzig, 1943, I, 23–24; cf. Caesar[4], Munich, 1942, 298; 336; 350.

Warde Fowler,[39] on the other hand, passes over the words entirely, and the reason is not difficult to see. They do not fit the picture of the statesman, benevolent ruler, and gentleman that is drawn in his book. If, indeed, we look at them independently, without reference to our other knowledge of Caesar, we immediately see them as an expression of intolerable arrogance and affront. They are words worthy of Caligula. They demonstrate a mind given over to *hybris* and *inpotentia*, the type vices of the ancient tyrant. They are not properly comparable with the apocryphal "L'État, c'est moi" of Louis XIV, for they had no background of religious legitimacy; rather they are to be compared with the cynical utterance attributed some years ago to Mayor Frank Hague.[40]

If this story stood unsupported, we should certainly assign it to malignant invention. The source given by Suetonius, Titus Ampius Balbus, is not above suspicion,[41] and one may, with Rice Holmes, find it astonishing that Caesar, whose tact, personal charm, and self-control are well known, should thus publicly have "asked for it." Holmes, indeed, would like to weaken the grossness of the folly by the speculation that the remark was a mere witticism that "escaped him in conversation with his friends."[42]

Unfortunately for such explanation, the words do not stand alone, but are part of a pattern made up of much similar material. Suetonius, whose judgment must not be undervalued, devotes five chapters to Caesar's arrogance and insults. The list is duplicated with variants and additions in the accounts of Plutarch, Dio Cassius, and Appian. The weightiest facts are confirmed by Cicero. The overall impression is that of a grovelling adulation by the senate in the heaping up of titles and extravagant honors, and of an excessive power-lust on the part of Caesar. His conduct passed beyond occasional tactlessness or petulance; it shows deliberate and habitual insolence. The assumption of the life-time dictatorship in January 44, in flat contradiction of all Roman constitutional tradition, and the slightly later scene on the Lupercalia were merely the climax of a long course of usurpation.[43]

[39] Julius Caesar and the Foundation of the Roman Imperial System, New York, 1901.

[40] American readers will at once recognize this allusion; for Europeans I may explain that Frank Hague, Mayor and Democratic "Boss" of Jersey City, N. J., once replied to criticism of certain illegal and high-handed conduct with the boast, "I am the law."

[41] Gelzer, RE 7–A, 1028; R. Syme, The Roman Revolution, Oxford, 1939, 53, note 3.

[42] RR III, 333; cf. Gelzer, JC, 298: "im vertrauten Kreise;" A. von Mess, Caesar, 165: "unvorsichtige Worte."

[43] The material is assembled with full source references in Holmes, RR III, 315–318; 328–338; and in P. Groebe's article, RE 10, 250–251. See also E. Hohl, "Das Angebot des Diadems an Caesar," Klio, 1941, 92–117. Holmes' suggestion regarding the offer of the crown, "one may make the not less plausible conjecture that ... he intended to silence rumor by a public and definitive refusal (RR III, 336), which I regret to see is shared by Syme (RR, 55), and F. E. Adcock (CAH, IX, 737), does not dispose of the other attested evidence of a striving for kingly honors. Whence arose the rumors that Caesar sought to kill?

Two incidents out of this mass of testimony repay closer attention. The first is the half-day consulship of Caninius Rebilus reported by Suetonius and in a letter of Cicero to Curius. To gratify a doubtless well-deserving officer, Caesar made a mockery of the most sacred political institution of the Roman Republic: *Incredibile est quam turpiter mihi facere videar, qui his rebus intersim... Ille autem, qui comitiis tributis esset auspicatus, centuriata habuit, consulem hora septima renuntiavit, qui usque ad K. Ian. esset quae erant futurae mane postridie. Ita Caninio consule scito neminem prandisse.*[44]

It will not do to argue with L. C. Purser[45] that "Caesar need not have had any intention of making the consulship ridiculous... it may merely have been an act of excessive formality." Cicero and Suetonius knew better. The "excessive formality" idea is disposed of by the fact that Caesar deliberately raped the auspices. Gelzer[46] rightly says, "Schlimmer konnten die republikanischen Institutionen nicht mißachtet werden." Caesar well knew that the earlier consulship of Q. Fabius Maximus by a similar "commanded election" had aroused intense indignation,[47] and his action was a sheer piece of irreverence, as shocking in its way as the story of Caligula and his favorite horse.

The second incident to which I would call particular attention is that of the "letter of advice" that Cicero prepared at Atticus' suggestion while Caesar was clearing up the remnants of the civil war in Spain.[48] It is to be recalled that Caesar and Cicero had known each other for their whole lifetimes, and had been for years on terms of familiar friendship beyond mere political *amicitia*. The "letter of advice" to a ruler had excellent Greek precedent in Aristotle's and Theopompus' letters to Alexander, to say nothing of the recent Roman precedent of Sallust to Caesar. Cicero composed his letter and submitted it to Atticus, who approved it and urged that it be sent. There can be no question of Atticus' prudence or good will in the matter. The letter was therefore certainly a very harmless production,

"Bringing the word well-smoothen, such as a king should hear."

Yet Cicero felt uncomfortable, and handed the letter over to Balbus and Oppius for pre-censorship. They blue-pencilled it so thoroughly that a full rewriting was necessary, and Cicero gave the project up: *Quid? tu non vides ipsum illum Aristoteli discipulum summo ingenio, summa modestia, posteaquam rex appellatus sit, superbum, crudelem, immoderatum fuisse? Quid? tu hunc de pompa Quirini contubernalem his nostris moderatis epistulis laetaturum putas?*[49]

[44] *Fam.* 7, 30, 1.

[45] Cited by Holmes, RR III, 330, note 1. Holmes declares his agreement with Purser. The same view is taken by Adcock, CAH IX, 733. [46] JC, 326.

[47] Suetonius, *Caes.* 80, 3; Cicero, *Fam.* 7, 30, 1: *Q. Maximi, quem illi* (i. e., the Caesarians) *consulem esse dicebant.*

[48] *Att.* 12, 40, 2; 12, 52, 2; 13, 1, 3; 13, 27, 1; 13, 28, 2–3; Gelzer, RE 7–A, 1024–1025.

[49] *Att.* 13, 28, 3.

There is clear proof here that Caesar had lost much of that *moderatio* and *humanitas* that such writers as Mommsen, Merivale, Froude, and Warde Fowler have found so conspicuous in his nature. It was probably on the occasion of this Spanish triumph in late 45 that Caesar publicly lost his temper with Pontius Aquila, and vented his spleen in the taunt, *Repete ergo a me Aquila rem publicam tribunus!*[50]

This is not to deny, of course, that there are traces of the old Caesar even in 45–44. We know, for example, that he wrote Cicero a letter of sympathy after the death of Tullia, despite his preoccupation with the Spanish war.[51] Few of the minor losses of Latin literature are more painful than that of this *consolatio*. Caesar, too, had lost a beloved daughter while he was carrying the eagles across the channel to Britain, and Cicero knew that his sorrow was too acute to make even an offer of sympathy acceptable.[52] Was there a remembrance of Julia in Caesar's letter to the stricken Cicero?

Again, Caesar found time during the Spanish campaign to enter the "courteous contest"[53] the fruit of which was the two-book *Anticato*. There is certainly a flash of Caesarian wit in the mock-modest preface of that *de mortuo nil nisi malum* as reported by Plutarch.[54] There is also a certain malicious sadism in the unmistakable innuendo in which Cicero is compared to Theramenes with a skatological allusion.[55] As for the *Anticato* itself, such fragments and reports as we still have show that it was a typical piece of Roman *vituperatio*, in which even the rigid Stoic's virtues were turned to vices, and in which the largeness of character and justice to enemies that we find in the account of Vercingetorix,[56] and that Cicero had more than once praised,[57] was replaced by a petty bitterness.

As is well known, the assassination of Caesar was called by Goethe "the most senseless deed in all history," and the verdict has been generally accepted by modern students. But leaving aside the question of its sense or folly, I would point out that it was also the result of the most successful plot in all history. Some sixty men were members of the conspiracy;[58] it was discussed weeks if not months in advance; the men who made it were, in large part, close associates and old military comrades of the dictator; the city of Rome was a gossip-mill compared to which Spoon River was a Carthusian monastery — yet

[50] Suetonius, *Caes.* 78, 2. [51] *Att.* 13, 20, 1. [52] *Fam.* 7, 9, 1; QF 3, 1, 25.

[53] G. Boissier, Cicéron et ses amis, Paris 1870, 293: "la lutte courteoise."

[54] *Caes.* 3. [55] Gelzer, RE 7–A, 1024.

[56] Tyrrell, Correspondence, Vol. 5, XLVI, complains that Caesar "completely failed to recognize the nobleness of Vercingetorix." Rice Holmes' retort (Conquest of Gaul, 250, note 4), "Who, then, enabled the professor to recognize it?" is unanswerable.

[57] *In Pis.* 81: *Habet hoc virtus... ut viros fortis species eius et pulchritudo etiam in hoste posita delectet.*

[58] This traditional number may seem excessive, yet we know twenty of them by name (Groebe, RE 10, 255). That so many men were admitted, contrary to elementary caution, is again a testimony to the strength of the feeling against Caesar.

the secret was not betrayed. History records many an assassination and many a plot, but the assassination of Caesar is absolutely unique in its elaboration and success. For a comparable murder plot we must look to the twentieth century and the attempt on Hitler of July 1944. The analogy is suggestive. The attack on Hitler was made by men who had grown desperate, and who saw no means other than political murder of serving their country or of saving what might yet be saved. Knowing their circumstances, we do not judge them as criminals. Is it quite certain that we know enough about the Roman situation of 44 B. C. to be able to reverse the unanimous sentence of those sixty senators?[59]

In calling attention to the case of Hitler, I have no wish to set up a general comparison, or to see in Caesar an ancient fascist. I mean only to emphasize the extraordinary intensity of the hatred he had brought upon himself, and the amazing solidarity of his enemies. Few men can have reached such a degree of human isolation. Caesar's loneliness has been remarked by many of his biographers; it is less often remarked how far he had moved in his last months from the human geniality of the years in Gaul.[60] If the passage from *De Divinatione* quoted above may justly be considered a piece of Schadenfreude, it is no less true that it describes the historical fact with gruesome accuracy. The tragedy of Caesar lies not so much in the fact that he was murdered by his friends, as in the fact that in the end he had no friends left, and had become such a menace to all that the best thought of the day identified with *libertas* and *patria* that sixty men could be found ready to risk their lives to kill him.

Modern opinion of Caesar has naturally been strongly colored by modern condemnation of the old republican system. The *libertas* for which Cicero so longed and for which Cato laid down his life meant in practice the liberty of a few hundred men to parasitize the Mediterranean world, and the liberty of such gangsters as Clodius and Milo to terrorize the capital. The brutal exploitation of the provinces to support the *letalisque ambitus urbi / Annua venali referens certamina Campo*[61] could not forever endure. The senate had proved

[59] Holmes, RR III, 341, speculates on the greed, jealousy, and little-mindedness of the conspirators; von Mess, Caesar, 155, speaks of "tief verwundete Eitelkeit kleinerer Naturen;" Brandes writes of "Banditen," "Narren," "Verräter;" "Jener Mord ist vielleicht das deutlichste und größte Denkmal der Weltgeschichte für als Idealismus vermummte menschliche Vertiertheit, für als Freiheitsliebe maskierte menschliche Niedrigkeit, Undankbarkeit, Gier und Roheit." Gelzer, on the other hand, judges M. Brutus with sympathy and understanding (RE 10, 982ff.). G. E. F. Chilver (Cl R, 1952, 101) rightly says, "If we can risk saying that the murderers of Caesar were 'beneath contempt,' it should be with fuller recognition of the respect which later generations paid to Brutus and Cassius and to the *libertas* which they represented."

[60] The social tone and genuine feeling of Cicero's letter recommending Trebatius for the Gallic gravy-train (*Fam.* 7, 5) stands in sorry contrast with the forced civility of the two letters of recommendation ten years later (*Fam.* 13, 15 and 16).

[61] Lucan, I, 179–180.

itself impotent against the illegal rapacity of a Verres and against the legal rapacity of the *publicani*. These evils, sharpened by the destructive competition of the *potentes*, which continued with increased intensity in the decade following Caesar's death, are given by Tacitus[62] as the fundamental reasons for the general acceptance of the rule of Augustus.

But such considerations cannot be called on to justify Caesar's ruthless trampling on established and venerable forms unless it can be shown that he himself had some genuine vision of a future Reichsstaat in which the general welfare would replace the old game played for money and *honores*. Such a vision has indeed been attributed to him, but its documentation is regrettably inadequate. Six words taken from a letter written to Metellus Scipio during the civil war, *quies Italiae, pax provinciarum, salus imperi*,[63] which actually do sum up, with remarkable accuracy, the great problems confronting the Roman world, are interpreted as a statement of Caesar's considered program. Gelzer, in particular, has repeatedly cited them in this sense. But the context of the words is unfortunate for such an interpretation. They occur in a proposal to perhaps the most typical representative then alive of the old oligarchy at its worst,[64] accompanying the practical offer to make peace on the basis of the *status quo ante bellum*, which would have left such men as he in their time-dishonored positions.

It stands better with the attempt to show Caesar's statesman's vision by appealing to his enormous administrative and legislative accomplishment —

[62] *Ann.* 1, 2: *Neque provinciae illum rerum statum abnuebant, suspecto senatus populique imperio ob certamina potentium et avaritiam magistratuum, invalido legum auxilio, quae vi ambitu, postremo pecunia turbabantur.* Verres, of course, was convicted, but his fall was an accident of politics rather than an earnest of reform. The extortionate usury of "the noblest Roman of them all," who, protected by *ad hoc* decrees of the senate, lent to the Salaminians at 48% compounded (*Att.* 5, 21, 10ff. 6, 2, 6ff. 6, 1, 5ff.) shows how little the provincials gained by the occasional exile of a Verres or an Antonius Hybrida.

[63] BC 3, 57, 4. I have made accusatives nominatives.

[64] From all that can be learned of this Scipio, he was as personally despicable and as politically reactionary as they come: a defender of C. Verres (*In Ver.* II, 4, 79–81), a debauchee of singular repulsiveness (Valerius Maximus, 9, 1, 8), an incompetent and bull-headed commander (Plutarch, *Cato Min.* 58), an undisciplined tyrant in the possession of authority (*Bell. Afr.* 44–46), an extortioner of the provinces (BC 3, 31–33), a proscription-thirsty bankrupt (*Att.* 9, 11, 3), a worthy great-grandson des hochmütigen, plebejerfeindlichen Junkers (Münzer, RE 4, 1502) who had led the lynching of Tiberius Gracchus, and a most unworthy father of the gentle Cornelia. Only in the *Imperator se bene habet* with which he met death is there any trace of the nobler character of his great forebears (Seneca Rhet., *Suas.* 7, 8: *P. Scipionem a maioribus suis desciscentem generosa mors in numerum Scipionum reposuit*). What Caesar really thought of him is indicated by the fact that he is the butt of the only genuine joke in the Commentaries, BC 3, 31, 1: *His temporibus Scipio detrimentis quibusdam circa montem Amanum acceptis imperatorem se appellaverat.* Caesar could surely have found a better man to whom to announce his *magnus ab integro saeculorum nascitur ordo* had he been conscious that any such *ordo* was being born.

his *Lex Iulia municipalis* and his gigantic colonization program. With full justification Gelzer[65] has emphasized the farreaching and beneficial effects of this program, and has pointed out that its success depended wholly on Caesar's driving energy and executive genius. But these great and lasting achievements, like his more spectacular achievements in war and political manœvre, do not show us where his final loyalties lay. The searching question of Sallust, *Namque tibi si id modo in pectore consili est, ut te ab inimicorum impetu vindices, quoque modo contra adversum consulem beneficia populi retineas, indigna virtute tua cogitas*,[66] still requires an answer if we are to decide whether Caesar belongs with the great men of action only — with Alexander, with Jenghiz Khan, and with Napoleon — or whether he had that higher kind of ambition that enobles the figures of William the Silent and Lincoln, and leads to the praise of true glory.

His general plans for the empire have been the subject of much discussion, but as Syme[67] declares, "About Caesar's ultimate designs there can be opinion, but no certainty. The acts and projects of his dictatorship do not reveal them." But one thing is certain: he was murdered on the eve of a large-scale war in the East for which he had been massing armaments for over a year; that is to say, despite the urgent demands of domestic re-organization he was planning a military adventure beyond the distant Euphrates. That this war was considered a *bellum iustum* by ancient standards need not be doubted; that it was an unnecessary war is proved by the subsequent history. Mommsen[68] speaks of a "frontier rectification" — for which Caesar had assembled seventeen legions. It is difficult to avoid the feeling that Caesar was thinking about out-Alexandering Alexander. It is possible that the Ides of March forestalled a military shipwreck comparable with Napoleon's disaster in Russia. The sure realism of Caesar's Gallic period had given way to dreams of world conquest.

The Caesar-friendly biography of the past hundred years, confronted with the puzzling record of Caesar's last months, has attempted two main approaches. What may for convenience be called the „British approach," represented by J. A. Froude, Warde Fowler, Rice Holmes, and F. E. Adcock, has sought by attenuation, skepticism, and the attribution of interested motive in the witnesses to pooh-pooh and rationalize the record, and has felt justified in leaving out or damning in a footnote what is too uncomfortable. It emphasizes, on the other hand, the qualities of geniality and humanity that can be found in abundance down to the year 46, and asks rhetorically, "Is it to be believed that the man who showed these and these admirable human qualities (plenty of documentation), should have been guilty of this or this piece of Caligulan

[65] *Op. cit.* note 35. [66] *Epist. ad Caes.* 2, 2, 3. [67] RR, 53.

[68] RG[14], 3, 467: "... und gedachte auch an der Donau und am Euphrat nicht ungemessene Pläne der Weltüberwindung, sondern bloß wohlerwogene Grenzregulierungen ins Werk zu setzen."

folly (which we find only in the inaccurate Dio or Appian, or the gossip-mongers Plutarch and Suetonius)? I have given one or two examples above of this method of dealing with the evidence. One more may suffice. In a footnote to his account of Caesar's will, Adcock[69] writes: "The alleged intention of Helvius Cinna (Suetonius 52, 3; cf. Dio 44, 7, 3) to propose a law at Caesar's instance to allow him to marry as many wives as he pleased in order to beget children does not deserve discussion as a serious proposal." Whether he means by this that no such proposal could have been seriously made by Caesar, or whether he means that even Caesar, though seriously wishing it, could not have sold an idea so crude to the Roman public, is not quite clear; his expression rather implies the former thought. But this, of course, begs the whole question, which is that of the growth in Caesar of a spirit of contempt for the restraints applying to ordinary men, the growth, in short, of that arrogant egotism that Shakespeare has depicted with such mastery. Other competent scholars[70] have not been inclined to treat the testimony so lightly.

The second way of evaluating the material in a Caesar-friendly sense is what may be called the "German approach." This consists in accepting the tradition of the anecdotes and excessive honors and seeing in them acts of serious statesmanship, intended to promote or announce the salutary revolution from republic to monarchy that Caesar embodied. To this approach belongs Gelzer's comment on Caesar's calling the republic an *appellatio sine corpore ac specie*. So indeed it was, but who had made it so? On the half-day consulship of Caninius, Gelzer adds to the remark quoted above, "es macht den Eindruck, als ob Caesar bei diesem Anlaß das neue Zeitalter habe vor Augen führen wollen." Again one may agree, but with the additional comment that this is hardly the way a statesman acts to secure acceptance of a salutary reform. Can we imagine Augustus, for example, acting in this fashion?

In a similar way the extravagant titles and display of pomp, and particularly the somewhat obscure or doubtful references looking toward deification are regarded as purposeful propaganda looking to the founding of a Hellenistic god-kingdom on the model of Alexander. Meyer and more recently Steidle have advanced this thesis, and it has also found favor in France. A judicious mixture of both the "British" and "German" approaches may be seen in W. W. Tarn's handling of the somewhat similar problem presented by the career of Alexander, and particularly by his attempt to introduce proskynesis against all Greek and Macedonian custom.

The evidence regarding the honorific titles and privileges, the alleged *Deo invicto* inscription[71] on the statue in the temple of Quirinus, the play with the Sibylline Books,[72] and other Dichtung und Wahrheit is ambiguous, late, and

[69] CAH, IX, 724, note 1.
[70] Meyer, CM, 525, note 2; E. Pais; F. Stähelin, RE 11, 755 with additional citations.
[71] Cassius Dio 43, 44, 5. [72] Source passages in Holmes, RR III, 336, note 4.

miserably insufficient. We are usually in ignorance of the most important point: at whose instance were the honors conferred? "Es ist nicht nur schwierig, sondern schlechterdings unmöglich, auszumachen, wieviel von diesen Ehrungen, Vergottungen, Mythologisierung des eigenen Lebens für Caesar ernst oder unernst gewesen sein mag, was ihm als Mittel und was als Zweck galt, wieviel eigene Ironie, wieviel Menschenverachtung, wieviel echter Glaube, wieviel Einsamkeit dabei im Spiele war."[73] The ingenuity of the rationalizer, the criticism of the skeptic, and the temerity of the conjecturalist have here an open field. But however the data are interpreted, the picture makes a shocking contrast with the clear-eyed candor, modesty, and directness of the *Bellum Gallicum*.

The two approaches outlined above are *unitarian* in their view of Caesar's character (perhaps the term borrowed from geology, "uniformitarian," is more expressive). That character is better known to us and on better evidence than that of any other figure of antiquity with the exception of Cicero. Where there are gaps or difficulties in the source material, it appears sound to bridge them in the light of our whole knowledge, and to assume that what Caesar was in the period 60–48 he still was in the period 46–44 (the year 47 is here intentionally omitted). No intelligent unitarian, of course, would deny a certain evolution in Caesar's personality; the unitarian attitude merely fails to see any radical or pathological change.

For the sake of logical completeness, I should mention the existence of a hostile unitarianism, which sees nothing surprising in the unfavorable incidents of the closing months, because it denies the favorable picture of the period 60–48, and sees the Commentaries as a work of mendacious propaganda and their author as a heartless and ungenerous schemer and megalomaniac. To this school belongs the latest important book on Caesar, M. Rambaud's *L'Art de la Déformation historique dans les Commentaires de César*,[74] as well as the popular "debunking" biography by Victor Thaddeus.[75] With the views of this school I am not here especially concerned other than to remark that it is easier to explain away the "unfavorable" evidence on Caesar by an appeal to the favorable evidence, after the practice of the pro-Caesar unitarians, than to attempt to revalue the favorable evidence in the light of the unfavorable. The Caesar of the Commentaries and of the pre-Pharsalus letters of Cicero stands too solidly as the greatest man of the ancient world to be seriously damaged by even the most skillful *advocatus diaboli*.

There remains what may be called the "mutation" theory, the theory of a changed Caesar. "Nach einer weitverbreiteten Ansicht wäre Caesar in seinen letzten Jahren entartet: seine Erfolge hätten ihn schwindlig gemacht und ihm

[73] O. Seel, Cicero, Stuttgart, 1953, 409.

[74] Paris (Les Belles Lettres) 1953; cf. my review, Gnomon, 1954, Heft 8.

[75] Julius Caesar and the Grandeur that was Rome, New York, 1925. *Nullus est liber tam malus ut non aliqua parte prodesse.*

den Sinn für die Wirklichkeit getrübt, die wüsten Schmeicheleien, die er, unter dem Scheine, sie abzulehnen, dennoch erst recht forderte, hätten ihn vollends verdorben, so daß er glaubte, wie er alle Menschen weitaus überrage, so auch jeder Despotenlaune nachgeben und sich alles erlauben zu dürfen. Die Krankheiten und Schwindelanfälle, an denen er litt, hätten seine Reizbarkeit und daneben seine Unbedachtsamkeit und Willensschwäche noch gesteigert. So sei er seiner großen Aufgabe nicht gewachsen gewesen, sondern in immer größere Abhängigkeit von seiner wüsten Umgebung geraten, er habe sich planlos von den Dingen treiben lassen und sei, während er sich mit grandiosen, aber phantastischen Entwürfen trug, in Wirklichkeit nicht mehr fähig gewesen, noch etwas zu leisten."[76]

It is, of course, not necessary to hold this theory in precisely the form here presented by Meyer; in particular it is not necessary to assume any failing of physical or intellectual powers (judgment is another quality), or any helpless floundering in the clutch of circumstance. These features of Meyer's statement of the mutation theory are refuted by the enormous amount of work done by Caesar in his last months, and by the picture of his activity, physical and mental, given by Cicero in *Ad Atticum* 13, 52 and 14, 1, and both Meyer and Holmes have appealed to this evidence to confute the mutationists. But this is killing Ferrero's man of straw.[77] The question is not whether Caesar had grown weak, stupid, or helpless, but whether he had grown overbearing and tyrannical; these last are qualities quite compatible with an active intelligence and a firm executive grasp.

It appears to the present writer that we may profitably accept the ancient tradition with less of modern subtlety and modern re-interpretation than has usually been applied. It is not so much the ancient sources as our modern ways of thought that must be critically scrutinized to reach the historical truth. Our four best witnesses — Romans, drenched in Roman *mores* — Caesar himself, Cicero, Sallust, and Suetonius (we should perhaps add Lucan with the obvious caveat), all tell essentially the same story. It is the story of a noble, genial, incomparably gifted nature corrupted by absolute power, quite in the sense of Lord Acton's famous aphorism. And the corruption of power, in Caesar's case, was aggravated by circumstances of enormous temptation, adequate to account for the fall of an archangel.

The first and most powerful factor that worked upon Caesar's character was the uncompromising rejection by the whole group of Cicero's *boni*. Conscious himself of good intentions toward the state, justifiably proud of the immense

[76] Meyer, CM, 459.

[77] Ferrero's study of Caesar in the *Grandezza* was considerably modified and corrected in his *Julius Caesar* (German edition Vienna, 1925). Meyer's discussion does not mention Ferrero (although his statement, quoted above, well fits Ferrero's Caesar), but attributes the theory of the "entarteter Caesar" to O. E. Schmidt and H. Nissen.

services he had performed — services as great as those of the Scipios or of Aemilius Paullus — his feelings in the summer of 50 are probably correctly represented by Hirtius: *Iudicabat enim liberis sententiis patrum conscriptorum causam suam facile obtineri.*[78] Well as he knew them, he could not believe that the optimate opposition would really carry the matter to the point of civil war. Feeling himself the loyal son of the republic and entertaining no revolutionary plans, he thought that common sense would carry the day despite the *inimicitia* of Cato, Bibulus, Domitius, and Metellus Scipio. He seriously underestimated the bitterness and jealousy that his demagogic victory over the senate in 59 had produced. He took up the challenge of civil war not as a heaven-sent opportunity to establish a *regnum*, but as the only remaining means of self-preservation. His words as reported by Asinius Pollio when he saw the bloody field of Pharsalus are clear and revealing: *Hoc voluerunt; tantis rebus gestis Gaius Caesar condemnatus essem, nisi ab exercitu auxilium petissem.*[79]

Once the war had begun, Caesar continued to seek a compromise peace, and demanded no extra-constitutional powers as the price. All his overtures were rejected, and the war went on to the bitter end. It would be impossible to imagine circumstances more conducive to hardening him into a cynical contempt for human stupidity.

A second important factor in effecting the visible change in Caesar's character was, I cannot but think, the influence of Cleopatra and of the atmosphere of oriental pomp and luxury that Caesar found in Egypt. The immense significance of the Egyptian adventure in Caesar's career is concealed from us by the poverty of the sources. Hirtius, in the *Bellum Alexandrinum*, tells virtually nothing of Caesar's personal life. The other sources are late and legend-laden. Lucan is the most valuable, resting as he does upon Livy and informed by a Roman imagination, but Lucan's account breaks off with the beginning of the Alexandrian war, and for the later period we are dependent on notices in Appian and Suetonius. Yet the evidence that Cleopatra was still an important factor in Caesar's plans at the time of his death is supported by Cicero,[80] and Augustus, at least, took the matter seriously enough to order the execution, on no visible grounds, of the young Caesarion.

Admirers of the statesman Caesar have often been troubled by the Egyptian interlude, and have sought to find "legitimate" reasons for Caesar's "waste of time" at Alexandria and on the Nile. Few historians have had the hardihood, even in the *nominis umbra* of so great a predecessor, to repeat the rather desperate assertion of Mommsen,[81] "selbst sein vielbesprochenes Verhältnis zu der Königin Kleopatra war nur angesponnen, um einen schwachen Punkt in seiner politischen Stellung zu maskieren," since it is unhappily all too obvious

[78] BG 8, 52, 4. [79] Suetonius, *Caes.* 30, 4.
[80] *Att.* 14, 7, 1; 14, 20, 2; 15, 1, 5; 15, 4, 4; 15, 15, 2; 15, 17, 2.
[81] RG[14], 3, 467.

that he was doing his political position untold damage. Rice Holmes quite frankly lists the urgent reasons why he should have returned forthwith to Italy, and then lamely concludes, "it would be rash to find fault with Caesar for having resolved to tranquillize the East," "it was essential to secure Egypt with its great resources against an enemy who might use it as a base."[82] Froude, who in the reign of Queen Victoria was able to see only a vulgar amour in this conjunction of two magnificent human beings, tried to deny the evidence *in toto*, and was, of course, made to look silly by R. C. Jebb, and later by Sihler and Holmes.[83]

The Italians have seen this matter with clearer eyes, unclouded by Protestant puritanism. Ferrero and Pais[84] have both stressed the importance of Cleopatra not only at Alexandria, but in the later years at Rome. Sihler,[85] in a slashing review of Ferrero, wrote, "the influence of Alexandrian life and incidental pleasures on Caesar are mere psychological speculations. We really know nothing about them," and in the strict sense of the word "know," he is correct. But controlled imagination is the very essence of historiography, and without claiming certainty for Ferrero's suggestions (or even probability for some of them), they help to explain much in the later record that is otherwise more than puzzling.

Three reports of Caesar's last phase are clearly connected with Cleopatra. The first is that astonishing law that Adcock summarily rejects, to permit a legal polygamy unheard of in Roman tradition. The name of Caligula again comes involuntarily to mind as one contemplates this egregious proposal. Yet to throw it out as a pure invention is unsound criticism. We have to consider how the story came to be invented. No doubt it comes down to us through unfriendly channels — it may originally have "appeared in print" in the history of Tanusius Geminus or Auctorius Naso — but such a story could never have been circulated had not Caesar's conduct rendered it plausible, and at the very least it is a testimony to the scandalous character, in Roman eyes, of Caesar's liaison with the Egyptian queen. But that it is a mere piece of hostile propaganda is unlikely. Meyer's [6] explanation is better in accord with the total data.

The other two stories to be considered in the light of the Cleopatra relationship are the alleged scheme to transfer the seat of government to Alexandria, and the plan to make Caesar "King outside Italy."[87] In both these cases

[82] RR III, 181, 182. Was it not more essential to prevent the enemy from recovering and organizing a continuation of the war? Cf. Lucan 10, 78–79: *partesque fugatas / Passus in extremis Libyae coalescere regnis.*

[83] RR III, 504–506.

[84] Atti di reale acc d. di archeol. 1913, 163ff.

[85] "Caesar, Cicero, and Ferrero," A J Ph, 1915, 39.

[86] That the law was intended to legitimatize Caesarion. CM, 518. Meyer cites the fragment of Laberius preserved in Gellius, 16, 7, 12: *Duas uxores? hoc hercle plus negoti est, inquit cocio / sex aediles viderat.*

[87] See note 72.

we have to do with rumor and double-talk rather than facts, although the "King in the East" idea is attested as certainly contemporary, and was seriously put forward by some one. The suggestion that Caesar felt that his authority in the eastern provinces would be bolstered by the royal title is unsatisfactory (had Roman authority ever before needed a royal title in the East?), and particularly unsatisfactory in accounting for the elaborate intrigue and chicane with which the proposal was surrounded. We have a Caesar here trying almost to force physical nature. Up to this time of his life *Fortuna* had denied him nothing, and he wished to play, on a magnificent stage, the king in both worlds.

It does neither Caesar nor Cleopatra justice to degrade this vast human drama to the level of a scandal. With good right did the Romans a few years later fear Cleopatra "as they had feared none other but Hannibal."[88] I have suggested above that the Ides of March may have saved Rome from a military disaster in the Parthian desert. Quite as possibly they may have saved Rome and Europe for the West. "Daß Kleopatra mehr sei als eine skrupellose Intrigantin und verworfene Konkubine, hat schon der Dichter, dem zuerst die weltgeschichtliche Bedeutung ihres schließlichen Scheiterns in aller Klarheit bewußt wurde, hat Horaz mit einer großartigen Formel ausgesprochen: *non humilis mulier*: Weib ohne Niedrigkeit. Welches spannungsreiche, beziehungsvolle Gebilde: jung und, wenn auch keine Schönheit, so doch von jenem Adel einer exklusiven Rasse, der gegenüber der Begriff trivialen Hübschseins nicht verfängt; irisierend in ihrer Wendigkeit und geistigen Regsamkeit: außer dem Griechischen noch etwa acht Sprachen beherrschend; phantastisch und berechnend, unschuldig in ihrer äußersten Verderbtheit, konzentriert und gezüchtet in der Korruption ihrer Welt, grausam wie das Leben und immer neu, von neuem rein wie das Leben, sinnlich und durchgeistigt, voll Art und königlicher Anmut. Und trug ein Diadem; das Diadem des großen Makedonen, der Ptolemäer; mehr noch: das Diadem der Pharaonen. Ihr Thron war so alt, wie kein anderer der Erde. Drei Jahrtausende zählte die Dynastie, der sie sich zurechnete — mehr Jahre, als vom Trojanischen Krieg bis heute vergangen sind: welcher Hintergrund! Und welcher Mensch wäre berufener und bestimmter gewesen, all diese Kräfte: des Geistes und der Rasse, der Vitalität und einer fast mythischen Tradition zu verstehen, mehr: in sich hereinzunehmen wie ein ersehntes und nie erhofftes Wunder, als Caesar!"[89]

To which may be added the sober word of Tarn: "She probably never loved any man."

To sum up: There is adequate evidence that Caesar underwent a major change in character and outlook in his last phase, a change of character marked by cynicism and *superbia*. It was a change which grew out of his disillusionment

[88] W. W. Tarn, Oxford Classical Dictionary, see article "Cleopatra."
[89] Seel, Cicero, 245–246.

with his fellow citizens and with his older political ideals. It is less true to say that he rejected the republic than to say that the republic rejected him. His enormous genius shattered itself upon the impossible task of making the republic fit to rule the empire, and he turned to despotism in contempt and perhaps in bitterness (*Satis diu vel naturae vixi vel gloriae*). An important factor in the outlook of his last years was undoubtedly the influence of Cleopatra. It would be too much to say that Caesar had become "orientalized," or "un-Roman," but that the flesh-pots of Egypt had touched him not at all is improbable in itself and against the weight of the evidence. A progressive megalomania shows itself in his conduct after Thapsus, and particularly after Munda. The insight of Blake,

> "The strongest poison ever known
> Came from Caesar's laurel crown,"

is justified by the history of his astounding career. The judgment of his contemporaries was more accurate than that of most modern reconstructions, and though the good that he did lived after him, it lived by wills and forces other than his.

New York City JOHN H. COLLINS

FORSCHUNGSBERICHT

DIE DEUTSCHEN AUSGRABUNGEN IN THESSALIEN

(Ergebnisse und Probleme)

Bekanntlich spielt Thessalien mit den umgrenzenden Gebirgszügen eine besonders wichtige Rolle in der griechischen Mythologie und einer älteren Schicht der griechischen Heldensage; selbst in den späteren Schichten, wie dem Trojanischen Krieg, ist es mit den vornehmsten Vertretern des Sagenkreises verbunden. Schon aus diesem Grunde hat die dortige Kulturentwicklung mit ihren Städten, die die Heimat so mancher Sagengestalt sind, für die Altertumswissenschaft eine besondere Bedeutung. Darüber hinaus aber verbindet der thessalische Raum als wichtiges Kettenglied die Kulturentwicklung der nördlicheren Gebiete mit jener des Südens und ermöglicht somit die Herstellung der für eine historische Ausdeutung so wichtigen zeitlichen Relationen. Es ist deswegen besonders in den letzten Jahrzehnten, in denen nördlich und südlich von Thessalien bedeutende Entdeckungen gemacht worden sind, das Fehlen von neuen, intensiven Ausgrabungen und Terrainforschungen schmerzlich empfunden worden. Dies um so mehr, als man sich in der Beurteilung der älteren Befunde, die vor dem ersten Weltkrieg gemacht worden waren, nicht mehr einig werden konnte. So lag ein dringendes Bedürfnis vor, neue Beobachtungen und Terrainforschungen zu unternehmen, um damit einen Schritt vorwärts zu kommen.

Seit 1953 konnten, dank der Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft und des Deutschen Archäologischen Instituts, die Forschungen allmählich in Gang gebracht werden[1]. Die 1953 unternommenen Terrainbesichtigungen und die Versuchsgrabung auf der Otzaki-Magula dienten der Erkundung der allgemeinen Situation, wobei zuerst besonderes Gewicht auf die Frage des ältesten Bauerntums in diesem Gebiet gelegt wurde.

Die bisher älteste jungsteinzeitliche Kultur, die Sesklokultur mit ihrer reichen Gefäßbemalung wirkte immer schon als eine vollentwickelte Kulturgruppe, wobei die Frage ihrer Herkunft (Einwanderung oder Bodenständigkeit) zwar theoretisch sehr intensiv diskutiert wurde, aber wegen der fehlenden Unterlagen nicht schlüssig zu beantworten war. Die Versuchsgrabung von 1953 auf der Otzaki-Magula, etwa 8 km nördlich von Larissa, zeigte, daß die Sesklokultur in der Tat verschiedenartige Vorläufer gehabt hat. Die im Frühjahr 1954

[1] Vgl. die Fundberichte, Arch. Anz. 1954 u. 1955.

durchgeführte Ausgrabung zeigte, daß unter den Ablagerungen der älteren Sesklokultur auf der Otzaki-Magula noch über 4,5 m mächtige Schichten liegen, die sich nach den Keramikarten in vier Stufen teilen lassen. Zu unterst treten neben verschiedenartigen polierten Gattungen auch bemalte auf. So eine kirschrot auf weißem Überzug, eine andere ocker oder kirschrot auf polierter grauer oder lederbrauner Oberfläche. Die Herstellungsart und die Ornamente dieser bemalten Gattungen waren in Thessalien bisher unbekannt und zeigen östliche Anklänge (Cypern, Mesopotamien, Iran). Diese älteste Stufe steht bereits vollentwickelt da, und es kann gar kein Zweifel bestehen, daß noch ältere vorhanden sind. So werden bereits in dieser Zeit Lehmziegelhäuser gebaut, aber neben ihnen sind auch Pfostenbauten bekannt. Vortrefflich geformte naturalistische, fettleibige Frauendarstellungen sind auffallend. Nicht minder, daß, den Knochenfunden nach, bei diesen Menschen die Jagd keine Rolle spielt, während die kleinen Wiederkäuer (Schaf und Ziege) besonders stark im Vordergrund stehen. Daneben treten Schwein und Rind stark zurück.

In den folgenden drei Stufen, die vorläufig nach den vorherrschenden Keramikarten als die Stufe der „buntpolierten Keramik", der „Barbotino-Nägel" und der „Cardium"-Ware benannt wurden, tritt die bemalte Keramik völlig zurück. Die gleichzeitigen Idole lassen den Naturalismus und die feine Modellierung der vorausgehenden Schicht völlig vermissen; auch in der Darstellung sind sie anders. Angesichts dieser grundlegenden Unterschiede muß die Möglichkeit erwogen werden, daß die Träger der darunterliegenden Schicht mit der bemalten Keramik aus Nordostthessalien durch Einwanderer vertrieben wurden. Die Häuser sind aus Lehmziegeln gebaut, und weiterhin stehen kleine Wiederkäuer (Schaf und Ziege) im Vordergrund. Vorläufig lassen sich die hier vorgefundenen Keramikarten mit gewissen Gruppen aus Mersin, Tarsus, Sizilien und Jugoslavien (Starčevo I-Kultur) in Verbindung bringen.

Nach fast drei Meter mächtigen Ablagerungen, praktisch ohne bemalte Keramik, stößt man darüber wieder auf Schichten mit bemalter Keramik, bezeichnenderweise aber auch auf die naturalistisch geformten, fettleibigen Frauendarstellungen. Was hier entgegentritt, ist die schon bekannte Sesklokultur, die bisher als älteste neolithische Kultur Thessaliens galt. Dank ihren fast vier Meter mächtigen Ablagerungen auf der Otzaki-Magula gelang es, drei Entwicklungsphasen festzustellen, die eine feinere Synchronisierung mit den benachbarten Gebieten ermöglichen. Die Wohnhäuser sind aus Lehmziegeln gebaut, die Nebengebäude in der Pfostenbauart. Neben eigenartigen Quadratbauten, hie und da mit zapfenförmigen Innenstützen, finden sich bereits zur Zeit der mittleren Sesklokultur megaronartige Bauten, die es unwahrscheinlich machen, daß dieser Haustyp erst mit der „donauländischen" Diminikultur aus dem „Norden" nach Griechenland gebracht worden ist. Die einzelnen Häuser stehen dicht nebeneinander, in Zeilen gereiht, so daß ein geschlossener Siedlungseindruck entsteht und man von einer „Stadt" sprechen könnte. Inter-

essanterweise scheint bei dieser wie auch der nachfolgenden Diminikultur die Schweinezucht vorzuherrschen. Durch die stratigraphische Lage auf der Otzaki-Magula erweist sich die Sesklokultur Thessaliens jetzt als eine relativ junge neolithische Kultur. Man wird noch weitere Untersuchungen anstellen müssen, um in diesem Raum die ersten Spuren des historisch außerordentlich bedeutungsvollen Umschwungs vom Sammler zum Ackerbauer erfassen zu können.

Auf der Otzaki-Magula lagern auf den Schichten der Sesklokultur oder, in sie eingetieft, Kulturreste, die wir der Diminikultur bzw. der kuprolithischen Rakhmanikultur zuzuweisen pflegen. Es wird hie und dort angenommen, beide seien aus den Donauländern eingewandert und hätten, im Verhältnis zu der Sesklokultur, nur kurze Zeit gedauert. Bereits die Untersuchungen von 1954 zeigten, daß zumindestens die Diminikultur, die man bisher als eine Einheit aufgefaßt hat, aus mehreren, verschiedenartigen Gruppen besteht, die zeitlich, inhaltlich und wohl auch ursprungsgemäß recht verschieden sind. Die 1955 fortgesetzten Untersuchungen auf der Otzaki-Magula und der etwa 1,5 km entfernten Arapi-Magula erbrachten einen eindeutigen Nachweis von mindestens drei „Dimini"-Gruppen, die weder zeitlich noch formal gleich sind. Die klassische Diminigruppe – sie scheint übrigens auch noch aus zwei Komponenten zu bestehen – verwendet mit Vorliebe Spiral- und Mäandermotive, die mit weißer oder schwarzer Farbe ausgeführt sind. Seltener ist eine polychrome Gattung. Die zweite Gruppe meidet völlig Mäander und Spirale. Nur ganz vereinzelt kommt das Schneckenmotiv vor. Die breiten Bänder, öfters girlandenartig angeordnet, wirken tektonisch. Die dritte Gruppe hat viele Ähnlichkeiten mit den mittelgriechischen „Diminigattungen" aus Orchomenos, Hagia Marina usw. Hier sind Wellenlinien und Zickzackmuster beliebt. Mäander und Spirale fehlen völlig. Diese Gruppe war bisher in Nordostthessalien unbekannt. Endlich gab es in diesem Raum noch eine Gruppe mit glänzend schwarzpolierter Keramik, die zusammen mit grau auf grau gemalter Ware angetroffen wurde. Diese schwarzpolierte Gruppe hat starke Beziehungen zu ähnlichen Funden in Böotien einerseits und zu Formen des späten Neolithikums Mazedoniens und der älteren Vinčakultur Serbiens andrerseits.

Alle erwähnten vier Gruppen des Spätneolithikums sind von den Resten der kuprolithischen Rakhmanikultur mit ihren eigenartigen, pastos bemalten keramischen Gattungen überlagert, die so merkwürdige technische und formale Übereinstimmungen mit der späten Vinčakultur Serbiens zeigen. Eine interessante Beobachtung ist, daß die Fundschichten der „klassischen" Diminikultur wie auch die der Sesklokultur ein starkes Überwiegen der Schweineknochen zeigen, während die Knochenreste aus den Schichten mit schwarzpolierter Keramik das Rind stark hervortreten lassen. Hier sind gewisse wirtschaftliche Verschiebungen spürbar, die noch einer Klärung bedürfen. Nicht minder wird man jetzt das Problem der Herkunft der „Diminikultur", die man so oft und

gerne aus Siebenbürgen hat einwandern lassen, von neuem aufrollen müssen. Die einzelnen Gruppen zeigen starke Verschiedenheiten und stehen sicher in einer chronologischen Folge. So muß jetzt erst untersucht werden, wie sie zueinander stehen, was eventuell aus bodenständigen Ansätzen entstanden sein kann und was unbedingt als aus der Fremde stammend betrachtet werden muß. Hier zeigt sich, daß die Vorgänge viel komplizierter sind, als das gemeinhin bei gewagten typologischen Vergleichen und Ableitungen auch nur vermutet wird.

Die ersten Untersuchungen galten der Vertiefung unseres Wissens über die Jungsteinzeit Nordostthessaliens. Sie zeigten uns, daß wir von einem abschließenden Bild über diese Periode noch weit entfernt sind. Die Entwicklung war viel reichhaltiger, als man überhaupt vermuten konnte. Der zweite Schritt galt der Erforschung der Bronzezeit und der späteren Perioden. Da auf der Otzaki- und Arapi-Magula keine bronzezeitlichen Schichten angetroffen wurden – was uns eben eindeutig zeigt, daß die dort vorgefundenen Reste nicht bis in die Bronzezeit angedauert haben – verlegten wir den zweiten Teil der Grabungskampagne von 1955 auf die ca. 3 km entfernte Gremnos-Magula, die etwa 6 km westlich von Larissa am nördlichen Peneiosufer liegt. Sie ist mit ihren über 10 m mächtigen, vom Peneios angeschnittenen Schichten seit vielen Jahrzehnten bekannt. Ebenso wußte man, daß der Hauptteil der Ablagerungen aus Resten der Jungsteinzeit und der frühen, mittleren und späten Bronzezeit besteht. Die Grabungen sind hier noch nicht beendet; bisher wurde erst die Sohle des mittelbronzezeitlichen Horizontes erreicht. Zuerst wurde die wichtige Feststellung gemacht, daß die Magula und ihr Vorfeld von der römischen Kaiserzeit zurückgehend während der hellenistischen, klassischen, archaischen, geometrischen und protogeometrischen Zeit ununterbrochen bebaut oder doch zumindestens begangen war. Die über vier Meter mächtigen antiken Ablagerungen erlauben einen einmaligen Einblick in die Kulturentwicklung, um so mehr, als es bereits gelungen ist, die hellenistische Nekropole zu entdecken. Die Stelle hat in der Antike anscheinend eine bedeutende Rolle gespielt, da die prähistorische Magula offenbar nur zu kultischen Zwecken benützt wurde, während die antike Siedlung um sie herum lag. Die antike Siedlung wurde zweimal mit Befestigungsanlagen umgeben, von denen heute nur noch die hohen Wälle und tiefen Gräben zu sehen sind. Die umfriedete Fläche hat ein Areal von ca. 300000 qm und war dicht bebaut mit Privathäusern und öffentlichen Bauten, von denen überall noch Bauelemente zu finden sind. Bezeichnenderweise wurde hier auch eine Weihinschrift an die Artemis gefunden, die für das Vorhandensein eines Tempels dieser Göttin spricht. Von dieser Stätte, die seit fast 2000 Jahren nicht mehr besiedelt ist, gehen noch heute fünf Wege aus, die von Nekropolen oder großen hellenistischen Hügeln gesäumt sind. Dadurch ist das antike Alter dieser Wege eindeutig gegeben und durch die Straßenkreuzung auch die Bedeutung der Ortschaft in der Antike.

Ihre Blüte scheint die Stadt in archaischer oder in noch früherer Zeit erlebt zu haben, da die bisher besten Funde an Bronze und Keramik dieser oder der vorangehenden Zeit angehören.

Die Grabung an der höchsten erhaltenen Stelle der Magula brachte eine Anzahl von spätmykenischen Scherben (S.H. III B–C) und Gefäßen, aber die Besiedlung scheint schon damals nicht mehr auf der Magula, sondern um sie herum – heute unter den antiken Resten – erfolgt zu sein. Da einige Stücke submykenisch zu sein scheinen, ist es möglich, daß die Besiedlung dieser Stelle nicht durch die Wirren der thessalischen Einwanderung unterbrochen worden ist. Unter den nur geringen spätmykenischen Ablagerungen begannen die fast vier Meter mächtigen der mittleren Bronzezeit. Es konnte eine Reihe viereckiger Häuser mit Steinfundamenten und Lehmziegelmauern freigelegt werden, wobei die Formen der Herde, Öfen, Speicher usw. erstaunlich genau denen der mittelhelladischen Kultur aus Eutresis in Böotien entsprechen. Auch die Bauart und Planung ist ähnlich in ihrer Betonung der geraden Linien und der Übersichtlichkeit der Anlage. Auch die Keramik entspricht in Tonart und Formen fast völlig der „Hausware" in Eutresis. Jedoch fehlen in Gremnos fast völlig die auf der Drehscheibe hergestellten Gattungen und Formen Mittel- und Südgriechenlands. Man kann sagen, daß die Grundformen in Gremnos und Eutresis die gleichen sind, die „Zivilisation" aber auf der ersteren Stelle fehlt. In Anbetracht dieser Entsprechungen scheint es so, als ob in Nordostthessalien und Böotien in der ersten Hälfte des zweiten vorchristlichen Jahrtausends Menschen mit der gleichen Auffassung über die Bauart, Inneneinrichtung der Häuser und Lebensweise gelebt hätten. Waren die Träger der mittelhelladischen Kultur Griechen, wie es üblicherweise angenommen wird, dann müßte man den Bewohnern von Gremnos diese Bezeichnung gleichfalls zubilligen.

Die Entwicklung auf Gremnos läßt sich durch die mächtigen Ablagerungen zurückverfolgen. Die tiefsten bisher erreichten Schichten ergaben Funde, die so weitgehend frühbronzezeitlichen Charakter haben, daß man beinahe glauben könnte, sich in der frühen Bronzezeit zu befinden, ohne daß ein Bruch zu beobachten war; ein Bruch, der so eindeutig die frühe von der mittleren Bronzezeit in Mittel- und Südgriechenland voneinander trennt. Sollte sich dieser Eindruck durch das weitere Eindringen in tiefere Schichten bestätigen, so wäre hier eine direkte Entwicklung von der frühen zur mittleren Bronzezeit erfolgt, was allerdings auch eine völkische Kontinuität bedeuten würde. Mit anderen Worten, die Urgriechen wären dann bereits in der frühen Bronzezeit – vor 2000 a. Chr.! – in Thessalien seßhaft gewesen. Der Klärung dieser Frage werden die Ausgrabungen im nächsten Jahre dienen.

In Anbetracht der kontinuierlichen Besiedlung auf Gremnos, der beträchtlichen Größe der umfriedeten Fläche mit ihren öffentlichen Bauten und der zentralen Lage in einem Straßennetz drängt sich die Frage auf, mit welcher

antiken Ortschaft wir es hier zu tun haben. So liefen gleichzeitig mit der Ausgrabung topographische Begehungen der Umgebung. Das Studium der alten Wege, die sich bei Gremnos kreuzen, und ihre natürliche Fortsetzung auch jenseits des Peneios auf dem Südufer weist darauf hin, daß hier der Fluß entweder besonders leicht überquerbar oder eine Brücke vorhanden war. Nördlich des Peneios haben wir hier zuerst einen Weg, der Larissa mit Gremnos verbindet und von hier aus weiter westwärts, unterhalb der Ruinen von Gunitza vorbei, nach Trikke führt. Ein weiterer führt über Orthe und Gyrton ins Tempetal, ein anderer über Phalanna wohl weiter nach Oloosson, einer über Mylai in das Titaresiostal. Südlich von Gremnos geht ein Weg direkt nach Krannon und ein anderer direkt nach Peirasia. Es sind bei dieser Situation zwei Umstände aufauffällig. Einmal, daß wir hier eine große Straßenkreuzung unweit der in der Antike so bedeutenden Stadt Larissa haben. Zweitens, daß dieses Wegenetz Gremnos mit Orten verbindet, für die ein mykenisch-homerisches Alter in Anspruch genommen wird. So sind Krannon, Peirasia, Orthe und Gyrton alte Städte. Man muß sich demnach fragen, ob dieses Wegenetz, in dessen Zentrum der Fundort Gremnos liegt, nicht Straßenverbindungen andeutet, deren Entstehung noch vor der Erringung der Vormachtstellung durch Larissa liegt. Hier werden weitere Forschungen Klarheit schaffen müssen. Jedenfalls ist dabei schon jetzt interessant, daß in der Ebene um die Magula von Tatar – wo Stählin Orthe sucht – von uns mehrere spätmykenische Scherben (S.H. III B–C) gefunden wurden, womit auch für diese Stelle eine mykenische Besiedlung als gesichert erscheint. Was Gremnos selbst betrifft, so wurde hier von verschiedenen Gelehrten Argura-Argissa gesucht, was von Stählin zu Gunsten der unbedeutenden Ruinen von Gunitza aufgegeben wurde. Die dortigen Befestigungsmauern bestehen aus mittelmäßig großen, rohen, polygonalen Steinfassaden, dazwischen rohe, kleinere Steinbrocken. Sie sind leicht sägenförmig, ohne Türme. Innerhalb der Ruine fanden wir wenige Scherben, die ziegelartig, stark gemagert und der Form nach in die geometrische Zeit zu datieren sind. Unterhalb der Ruine sind am Peneiosufer die Spuren einer kaiserzeitlichen unbedeutenden Siedlung zu beobachten. Da die Reste älterer Perioden vorläufig hier nicht gefunden wurden, scheint sie mit der Befestigung in keinem direkten Zusammenhang zu stehen. Somit scheint die Ruine die Anforderung der langen Kontinuität – wie sie für Argura-Argissa gefordert werden muß – nicht zu erfüllen. So bleibt zwischen dem Peneiosdurchbruch, Kalambaki und Larissa als wirklich bedeutende antike, mykenische und prähistorische Siedlungsstelle nur Gremnos übrig, die uns alle Voraussetzungen für Argura-Argissa zu erfüllen scheint.

Die mykenischen Funde bei Gremnos und die der Tatar-Magula sowie die Frage des Alters der Befestigung von Gunitza veranlaßten ein eingehenderes Studium der übrigen Befestigungen Thessaliens. Die Begehungen von Demetrias-Pagasai, Pherai, Proerna, Pharsalos, Kturi, Kirion zeigten eindeutig,

daß überall im Lande für die einzelnen Perioden des Altertums charakteristische Bauarten zur Verwendung kamen, die sich von der kyklopischen Bauweise der mykenischen Zeit eindeutig unterscheiden. Es war eine nicht geringe Überraschung, als wir an einigen Stellen auf diese rohe kyklopische Bauart trafen, und zwar an solchen Stellen, die durch die Sage als uralt (wie etwa Kirion-Arne) gelten, oder an Plätzen, wo mykenische Keramik gefunden worden ist (Kturi-Ormenion?). Allerdings ist es dabei befremdend, daß die kyklopischen Mauern einen viel größeren Umfang haben als die antiken Befestigungen, weswegen sie gelegentlich als hellenistisch angesprochen worden sind. Auffallend ist, daß sie fast völlig geschleift worden sind, während die guten aus behauenen Steinen noch in beträchtlicher Höhe anstehen. Dieser Erhaltungszustand spricht eher für das größere Alter der kyklopischen Mauern als umgekehrt, da die Annahme völlig unverständlich bleibt, daß die rohen riesigen Blöcke geschleift und verschleppt worden seien, während die viel wertvolleren stehen geblieben wären. Ein weiteres Merkmal ist das Fehlen von Türmen oder komplizierten Toranlagen, lediglich die leicht sägenartige Anordnung einzelner Mauerabschnitte ist zu beobachten.

Zu diesen großen Befestigungen gehört auch die auf der Halbinsel Petra am Südufer des Boibe-Sees. Es sind drei Hügel, die alle Spuren prähistorischer Bauten tragen. Man findet bronzezeitliche, aber auch mykenische Keramik, während antike zu fehlen scheint. Zwei der Hügel waren von kyklopischen Befestigungsmauern umgeben. Der größere Hügel trug eine Mauer von ca. 1,5 km Länge und ca. 4,5 m Breite. Die ganze Hügelgruppe wiederum war von einer Mauer entlang des Seeufers (vielleicht lediglich Schutzmauer gegen das Wasser?) in einer Länge von 4 km umgeben. An der nordwestlichen Seite schließt an sie eine Hafenanlage an mit zwei Becken und drei Molen von ca. 120 m Breite und ca. 100 m Länge. Die Hafenanlage sowie die Mauern sind in der kyklopischen Art gebaut. Von sorgfältig gearbeiteten Steinen haben wir bei diesen Anlagen nirgends eine Spur gesehen, obwohl in der Antike auf der Halbinsel einige öffentliche Bauten standen, so auf einer kleinen Erhebung am Eingang zur ganzen Anlage ein archaischer (?) Tempel. Auf dem südlichen Hügel sind die Reste gutgefügter (klassischer?) Mauern zu finden und auf dem Damm, der ehemals die Hügel mit dem Festland verband, die Reste größerer antiker Bauten aus sorgfältig gearbeiteten Quadern. All dies macht es wenig wahrscheinlich, daß die so verschieden gebauten Anlagen etwa gleichzeitig sein könnten. Wichtig ist noch, daß zwischen der Seemauer und dem Fuße der Hügel überall Reste überdimensionaler Baukomplexe von 80 × 100 m und größer feststellbar sind. Sie alle sind in der kyklopischen Bauart ausgeführt und, was für die chronologische Beurteilung wichtig ist, von Grabhügeln überbaut. Da wir bisher aus Thessalien als späteste Grabhügel nur die hellenistischen kennen, müssen demnach spätestens damals die Bauten eingeebnet gewesen sein. Da die Anlagen in der Bauweise mit der an dieser Stelle geübten

klassischen und archaischen nichts gemeinsam haben, können sie eigentlich nur älter sein. In Anbetracht der allgemeinen Situation in der submykenisch-geometrischen Zeit bleibt, wenigstens theoretisch, nichts anderes übrig, als sie in die mykenische Periode zu setzen, was bereits vor 125 Jahren Leake getan hat, seitdem aber unbeachtet blieb.

Mag nun diese Anlage mykenisch sein oder nicht, so gehört sie jedenfalls mit ihrem äußeren Mauerumfang von 4 km und zwei befestigten Akropolen zu den größten Thessaliens überhaupt. Hier wurde von Stählin die Stadt Armenion gesucht, die in der Zeit nach den Argonautenfahrten von einem der Teilnehmer begründet worden sein soll. Sollte sich durch Grabungen herausstellen, daß diese und ähnliche Anlagen mykenisch sind, so würde sich schlagartig das Bild dieser Periode in Thessalien ändern. Vor allem würde sich das Mysterium aufklären, warum auf den prähistorischen Magulen keine nennenswerten Reste mykenischer Zeit zu finden sind und warum uns bisher die mykenische Periode in diesem sagenreichen Raume zu fehlen schien. Das sind allerdings Probleme, die erst durch weitere Untersuchungen geklärt werden müssen. Immerhin zeigt das Vorkommen von mykenischen Scherben in Petra, Gremnos und der Tatar-Magula, daß die gedrehte mykenische Keramik in Nordostthessalien durchaus keine Seltenheit war. So ist es jetzt an uns, das ,,Geheimnis" der mykenischen Periode Thessaliens durch weitere Ausgrabungen und intensive Begehungen der alten Wege und Siedlungen zu klären. Nicht zuletzt in dieser Aufforderung liegt der Wert der bisherigen deutschen Ausgrabungen in dieser Landschaft.

Die Leitung der Ausgrabungen und Forschungen liegt in den Händen des Unterzeichneten, dem als ständige Mitarbeiter Dr. H. Biesantz und G. Ulbert behilflich waren in den Kampagnen 1954 und 1955. Dr. F. Fischer und Dr. F. Maier nahmen an den Ausgrabungen 1955 teil. Als Gast der Ausgrabung war 1954 und 1955 zeitweise Prof. Dr. F. Schachermeyr anwesend, der während seines Aufenthalts den Fundkatalog führte.

München VLADIMIR MILOJČIĆ

MISZELLE

CANNAE: BATTLE-FIELD AND BURIAL GROUND

The purpose of this note is to suggest a word of caution and to urge action if this should be scientifically possible: the former is addressed to visitors to the new museum at Canne, the latter to Italian archaeologists. The difficulties involved in any attempt to locate with precision the spot where the Roman and Carthaginian lines met in battle in 216 B. C. are too well-known to need mention here, but the question has been further complicated by a new theory. This will immediately meet the eye of anyone entering the museum at Canne, where some fine air-photographs of the site are displayed, because on one of them is superimposed a possible reconstruction of the tactical dispositions of the battle. This may also be seen in "Valorizzazione di Canne della battaglia" (1953) by D. Ludovico. According to this theory the Roman centre, which faced south, was drawn by the concave Carthaginian centre from the plain around or up the hill of Canne and was then trapped and surrounded in the little valley on the south, lying between the hill of Canne and collina Fontanella; through this depression now runs the modern road past the museum. This reconstruction is difficult to square with the evidence of Polybius and Livy. The account in neither author gives the impression that the Carthaginian centre retreated a long distance, or round a hill or that the Roman centre was ultimately shut in by the nature of the ground as well as by enemy troops. Polybius records that it advanced so far that it had the Africans on both flanks (III. 115. 8), but he also expressly states that Hannibal had originally drawn up his whole army in a straight line (ἐπὶ μίαν εὐθεῖαν 113. 8) from which the centre later advanced. Thus when the Roman centre came into contact with the Africans, it had not advanced further than the original position of the Carthaginian line — and there is no reason to suppose that the latter had originally been drawn up so near to the hill of Canne as to be able to entrap the Romans into the valley as suggested.

The question therefore arises why this reconstruction has been made. The answer seems to be found in the large-scale burials excavated in the contrada Fontanella, some 400 metres SSE-SE of Canne: here was discovered a cemetry consisting of two main nuclei of 12 000 nad 10 000 square metres and about 200 metres distance apart. Some of the tombs contain regular burials, but in the majority skeletons and bones appear to have been piled in indiscriminately. The former are claimed as Carthaginian burials, the latter as containing the Roman dead. It can hardly be doubted that the new theory of the tactics of the battle has been evolved in order to bring the battle-field into close relation with the cemetry: clearly large numbers of corpses will not have been dragged in the heat of August from the plain over or round the hill of Canne merely in order to bury them on the collina Fontanella. They were buried there because they fell in battle close by.

This view rests entirely on the assumption that the burials represent the remains of the dead of 216 B. C. But do they? When the discovery was first reported (Horn, Archaeol. Anzeiger, 1938, p. 717; M. Gervasio, Iapigia, ix–x, 1938–39), the skeletons were dated to the Hannibalic War. Soon, however, they were placed by H. Fuhrmann (Arch. Anz. 1940, p. 536) more than a thousand years later; they were assigned to the Middle Ages and regarded as the victims of a plague, perhaps pilgrims involved in a movement connected with the Crusades. More recently on the basis of comparative material from Matera in Apulia, they have been assigned by E. Bracco (Notizie degli Scavi, N. S. iv, 1950, publ.

1951) to the Lombard period, perhaps the result of a battle of Lombards and Saracens. These three suggested dates are each separated from the others by over 500 years. Can new methods of enquiry not help here? It may be that these chronological limits are too narrow for fluorine tests to produce results, and radiocarbon methods may be less effective with bone than other organic substances. But even if bones contain only small amounts of carbon, the quantity of the bones available from these burials must be very great (though I am not clear precisely where they are now: at Canne they were said to be at the Taranto museum, but enquiry there led only to some pottery from Canne but produced no human remains). With such ample material can we not hope that scientific methods may now be used, or if not yet available will soon be devised, which will give a clear indication of the approximate date of these bones?

Further there seems to be a possibility of finding some comparative material. Some 2000 skeletons are said to have been found in 1894 in an area measuring 120 by 30 metres on the N. W. slope of the hill of Canne (cf. Ludovico, op. cit. p. 16). This seems a more likely position for burials of 216 B. C. Do any of these bones survive still for scientific comparison with those found at Fontanella?

The importance of the issue — apart from its intrinsic interest — seems to lie in the fact that a new theory of the battle has been constructed on a hypothesis and that this theory now runs the risk of being canonised as 'gospel' at least in the eyes of all who visit the local museum. At very least some note of caution should be sounded (and some indication of uncertainty or other possible theories should be given in the museum itself), and the very persuasive case for a Lombardic date should be thrashed out by those competent in these matters. Better still, if new methods can give satisfactory results, let them be applied. Then, if the burials can be shown to belong to 216 B.C., historians will have to revise their theories of the tactics in the light of new facts, while if the date is show to be later, they can revert to earlier theories, all of which agree at least in placing the main fighting on the plain. But meanwhile let us avoid the danger of mistaking hypothesis for fact.

London H. H. Scullard

REZENSION

J. A. Crook, Consilium Principis, Imperial Councils and Counsellors from Augustus to Diocletian. Cambridge, University Press 1955. XII, 198 S. Geb. 27 sh 6d.

Seit E. Cuq's Mémoire sur le *consilium principis* d'Auguste à Dioclétien (1884) ist das Thema auch von Th. Mommsen im Staatsrecht, von O. Seeck und anderen behandelt worden. Der Quellenbestand hat sich inzwischen nur durch einige epigraphische Neufunde und durch die sogenannten heidnischen Märtyrerakten verändert. Crook gibt einleitend einen kurzen Überblick über die bisherigen von einander abweichenden Ansichten über Werden, Wesen und Bedeutung des *consilium principis*. Schon im Vorwort weist er darauf hin, daß der von ihm gewählte Titel seines Buches zwar im modernen Sprachgebrauch verankert ist, aber, wie er zu beweisen vorhat, besser nicht gebraucht werden sollte.

C. geht dann zunächst auf die republikanischen Hintergründe der Einrichtung ein. Männer in verantwortlicher Stellung, auch der *pater familias*, faßten nicht, ohne einen Rat anzuhören, ihre Entschlüsse. Vor allem bei der richterlichen Tätigkeit des Prätors spielte das *consilium* seine Rolle und ebenso bei Entscheidungen der Provinzialstatthalter. Die letzten Zeiten der Republik sahen daneben auch Fälle, wo gewisse Fragen nicht vor den Gesamtsenat gebracht wurden, sondern vor einen Teil der Senatoren, etwa vor die *primores civi-*

tatis, als vor ein *consilium publicum*. Daran anschließend wendet sich C. der Senatskommission zu, die nach Cassius Dio 53, 21, 4 und Sueton Aug. 35, 3 zur ständigen Einrichtung unter dem ersten Princeps wurde. Es war eine halbjährlich wechselnde Kommission zur Vorberatung von Fragen, die nachher vor den Gesamtsenat gebracht wurden. Er führt als Beispiel für das Funktionieren dieser Senatskommission die Präambel des senatus consultum Calvisianum vom 5. Edikt von Kyrene (Suppl. Epigr. Gr. IX 8,84ff.) an und Josephus Ant. Iud. 16, 163, dies trotz der mißverständlichen Formulierung. In der Tatsache, daß die Einrichtung durch die ganze Regierungszeit des Augustus blieb, sieht C. mit Recht den Beweis, daß sie ihm als nützlich erschien, wobei nur die Modifikation eintrat, daß 13 n. Chr. statt der 15 Mitglieder 20 bestellt wurden und zwar für das ganze Jahr (Cass. Dio 55, 24,9ff). Diese Zwanzigerkommission erhielt überdies jetzt ein Beschlußrecht mit der Maßgabe, daß ihre Beschlüsse die Wirksamkeit von Senatsbeschlüssen hatten. C. lehnt dabei mit gutem Grund die Ansichten von A. Magdelain, Auctoritas Principis 89f. und M. Grant, From 'Imperium' to 'Auctoritas' S. 453 über die Bedeutung dieses Vorgangs ab. In dieser neuen Form übernahm Tiberius die Senatskommission, dies mit der noch seinem Vorgänger zugestandenen Möglichkeit, die Zahl durch außerordentliche Mitglieder, die auf unbestimmte Zeit bestellt wurden, zu ergänzen. Man kann darin auch eine Ergänzung des sonst zur Beratung zugezogenen Freundeskreises erblicken (Sueton Tib. 55). Jedenfalls war mit dieser bedeutsamen Veränderung diese Senatskommission zum Absterben verurteilt, wie denn auch nur noch einmal unter Severus Alexander eine Parallele sichtbar wird.

Das dritte Kapitel gilt den *amici principis*. C. geht dabei zuerst auf die φίλοι in den hellenistischen Königreichen ein, dann auf die Bedeutung der politischen *amicitia* im republikanischen Rom, wo höchstens in der seit C. Gracchus und Livius Drusus nachweisbaren Scheidung in *amici* einer *prima* und *secunda admissio* hellenistischer Einfluß spürbar zu sein scheint. Die *amici principis* waren eine unmittelbare Fortsetzung des republikanischen Brauches. Er geht dann zur Zusammensetzung dieses offiziellen Kreises der kaiserlichen *amici* über, bei denen auch eine Einteilung in zwei Abteilungen festzustellen ist, ohne daß die Zuweisung zu den beiden Gruppen von der Standeszugehörigkeit abhängig gewesen wäre. Aus SHA Alex. Sev. 20,1 möchte ich nicht wie C. (S. 23,3) auf *amici* noch niedereren Grades schließen; denn die neben den *amici primi aut secundi loci* dort genannten *inferiores*, welche der Kaiser auch in ihrer Krankheit besuchte, stehen doch im Gegensatz zu der höheren Ranggruppe der *amici*. Was die *comites* betrifft, so gilt noch Mommsens Satz, daß alle *comites amici* waren, aber nicht umgekehrt jeder *amicus comes* sein mußte. Auch braucht nicht jeder *amicus* zu den Ratgebern des Kaisers zu gehören, während andererseits doch stets damit gerechnet werden muß, daß jeweils ein Teil der *amici* als *consilium* für Tagesfragen herangezogen wurde. In diesem Zusammenhang weist C. auf die Methode der Auswahl des in seinen Prosopographischen Index (S. 148—190) aufgenommenen Kreises der *amici* hin (S. 25,1); C. schöpft dafür alle Quellenmöglichkeiten aus. Richtig ist beobachtet, daß die Hinweise der SHA auf das Verhalten der Kaiser zu ihren *amici* mit Vorsicht zu behandeln sind. Richtig gesehen ist auch, daß solche *amici* das kontinuierliche Element beim Regierungswechsel darstellen konnten, ohne daß sie etwa in einer Art amtlichen geheimen Rates organisiert gewesen wären. Das gilt auch, wenn wir beobachten, daß im Laufe des 2. Jhs. in diesen Rat der Freunde für die richterliche Sphäre ein professionelles Element, aus Rechtsgelehrten bestehend, mit herein spielt; doch war es eben ein Element neben anderen.

Die nächsten Kapitel gelten dann den Einzelbeobachtungen zu der Entwicklung von Augustus bis Trajan, unter Hadrian, von Antoninus Pius bis Severus Alexander und endlich im 3. Jahrhundert und unter Diocletian. An Beispielen zeigt C., wie Augustus wichtige Staatsangelegenheiten mit seinen Freunden im Geheimen behandelte, während er bei Gerichtsverfahren öffentlich inmitten seiner Berater tagte. Hier und weiterhin geht er

auf die Gestalten, die als *amici* ihren Einfluß auf die Geschehnisse übten, ein und damit auf die geschichtliche Bedeutung derer, welche den Kaisern als Ratgeber und Helfer zur Verfügung standen. Gut geschildert ist auch der Freundeskreis um Tiberius, der selbst auf Capri noch eine Rolle spielte. In dem Anhang 1 geht C. auf die Teilnahme des Augustus und Tiberius an den Senatsberatungen näher ein und auf das verschiedene Verhalten der beiden Kaiser. Unter Gaius fehlte zwar die Einrichtung auch nicht, aber Sinn und Zweck der Sache war verloren gegangen, die dann unter Claudius zu neuem Leben erweckt wurde, dies besonders in der Rechtsprechung. Hier zieht C. besonders die Akten des Isidoros und Lampon heran, die zwar keine offiziellen Akten sind, aber zweifellos gute Milieuschilderung geben. Zu den sogenannten heidnischen Märtyrerakten gibt im Anhang 2 C. einen Hinweis auf die letzte Publikation von Fr. H. A. Musurillo, The Acts of the Pagan Martyrs, Oxford 1954, dazu solche auf wichtige frühere Literatur und dazu einige gute Eigenbeobachtungen. Im Gegensatz zu Apocolocyntosis 13, wo Claudius als *omnium amicorum interfector* erscheint, wird nachgewiesen, daß ein gut Teil seiner *amici* noch unter Nero und Vespasian ihre Rolle spielten. Zum Beweis der Fortdauer solcher Beratungen selbst unter Domitian wird Juvenal IV 37ff. mit Erfolg ausgewertet. Bis herunter auf Nerva und Trajan stellt C. zusammenfassend fest, daß die Kaiser keine bestimmte, etwa gar berufsmäßige Organisation der *amici* kannten, vielmehr den Vorteil der Persönlichkeitswahl mit einem Höchstmaß der praktischen Erfahrung bei ihren Ratgebern zu vereinigen vermochten. Doch gibt C. zu, daß bei alledem doch Hofintrigen nicht selten ihre erhebliche Rolle spielen konnten. Er nimmt dabei vielleicht etwas zu allgemein die Kaiser gegen den Vorwurf eines persönlichen Vorurteils bei der Auswahl ihrer Ratgeber in Schutz.

Besonders eingehend wird Hadrian behandelt, wobei die Frage, ob sich unter ihm eine Neuordnung des Rates der Freunde vollzogen hat, dahin beantwortet wird, daß abgesehen von einer stärkeren Heranziehung von Juristen seine Zusammensetzung so formlos blieb wie zuvor. Ausführlich geht C. im Anhang 3 zur Art von Hadrians Vorgehen auf Epit. de Caes. 14, 11 ein und prüft vor allem die Interpretationsmöglichkeiten der Worte *officia publica et palatina*. Doch will in diesem Zusammenhang die Annahme nicht so recht überzeugen, daß manche Fortschritte, die wir eben erst für Marc Aurels Zeit bezeugt finden, nicht schon dem Hadrian gehören können; man muß dabei doch bedenken, daß mit der Hereinnahme von Rittern in leitende Stellen der Zentralverwaltung doch von Anfang an die Möglichkeit, ja vielleicht die Wahrscheinlichkeit besteht, daß auch sie im Rat der Freunde gehört wurden. Letzten Endes gibt doch C. selbst zu (S. 65), daß Hadrian die bestehende Einrichtung des consilium für neue Zwecke herangezogen hat, und er spricht von einer Reform, die freilich Raum für spätere Weiterentwicklung ließ. Er sucht dann weiter den Kreis der Ratgeber zu umschreiben, die dem Antoninus Pius und Marc Aurel zur Seite standen. Für die Zeit des letzteren legt er aber doch wohl zuviel Nachdruck auf die Auswertung der *oratio Marci* in SHA Marcus 25,10. Wichtig ist, daß jetzt das *consilium* inschriftlich in technischem Sinn belegt ist mit den *consiliarii*, wobei freilich die Frage, ob der gehaltsmäßigen Einstufung der *consiliarii* zugleich auch eine rangmäßige entsprochen habe, kaum mit unserem Quellenmaterial wirklich gelöst werden kann. Sehr gut wird für die Zeit Caracallas die neugefundene Inschrift vom Tempel von Dmeir zwischen Palmyra und Damascus (ed. P. Roussel und F. de Visscher, Syria 23, 1942/43, S. 173ff.) ausgewertet. An Hand des sonstigen epigraphischen Materials und zahlreicher Hinweise bei Cassius Dio für die spätere Severerzeit schließt C. mit Recht auf eine dem Zentralismus dienende Verwaltungsordnung mit einer daraus resultierenden stärkeren Betätigung des *consilium*. Unter Severus Alexander kam es dann, wie schon angedeutet, nochmals zur Schaffung einer Senatskommission von 16 Köpfen (Herodian 6, 1, 2) neben dem normal fortbestehenden Rat der Freunde, zu dem unter anderen Ulpian gehört haben muß. In der Beurteilung der bei Cassius Dio dem Agrippa und Maecenas in den Mund gelegten

suasoriae wird man C. unbedenklich folgen dürfen, auch in der vorsichtigen Auswertung der vita Alexandri Severi. Im weiteren Verlauf des 3. Jhdt gab es keine Änderung, wie C. meint, auch nicht unter Diocletian. Wenn er dabei auch die Umbenennung des *consilium* in *consistorium* schon zu Diocletians Zeit ablehnt, so scheint mir das in dieser Kürze noch nicht bewiesen zu sein. Oft genug können wir in der Spätantike ein allmähliches Durchdringen solcher Neubezeichnungen feststellen, so daß man in Cod. Iust. 9, 47, 12 nicht an eine Interpolation oder Verlesung denken muß, auch wenn das Wort *consistorium* erst wieder für die Zeit Constantius' II. nachzuweisen ist. Übrigens räumt ja C. selbst ein, daß mit der Durchführung eines festen Zeremoniells durch Diocletian zu rechnen ist (S. 97) und verweist dabei auf die *adoratio*. Aber mit diesem Zeremoniell war notwendig gegeben, daß in des Kaisers Gegenwart niemand sich setzen durfte. Damit war notwendig der Sache nach der „Umstand" gegeben, wofür sich dann die Bezeichnung *consistorium* notwendig eingestellt haben muß, die dann allmählich consilium zu verdrängen begann. Für die Durchführung eines festen Hofzeremoniells darf auf Panegyr. Lat. XI (III) 11,1 f. Baehrens hingewiesen werden.

Das 8. Kapitel behandelt die Organisation, wobei aber doch die Frage noch offen bleiben wird, ob C. recht hat mit seinem Satz (S. 104): „THE *consilium principis* never existed". Zugegeben, daß es nicht aus einer gleichbleibenden Zahl von Mitgliedern bestand, was ja später auch beim *consistorium* keineswegs der Fall war, aber es war doch jederzeit damit zu rechnen, daß ein solches *consilium* oder das *consilium* zusammentrat, das dann eben doch das *consilium principis* war und als solches bezeichnet werden konnte; denn mit dem besten Willen läßt sich Dig. 27, 1, 30 nicht weginterpretieren, wo Papinian von Männern als *in consilium principum adsumpti* spricht. Und sollte wirklich diese Einrichtung ohne offizielle Bezeichnung geblieben sein, wenn wir immer wieder dem *consiliarius* oder dem *a consiliis Augusti* oder *Augustorum* begegnen? So mag der Titel zwischen *consilium principis* oder *consilium Augusti* geschwankt haben. Doch ist in diesem Abschnitt das Funktionieren der Einrichtung zusammenfassend gut geschildert. Mit Recht nimmt C. im *consilium* eine vom Kaiser festgelegte Rangordnung der Beteiligten an, die sich in der Geschäftsordnung wirksam erwiesen habe. Dabei schlägt aber seine Bemerkung zu Tac. ann. 11, 31, 1, wonach der praefectus annonae Turranius vor dem praefectus praetorio Lusius Geta befragt wurde, dies sei im Gegensatz zur offiziellen Rangordnung erfolgt, nicht durch, weil eben in diesen frühen Zeiten die Präfekten aus dem Ritterstand noch in keinem sicheren Rangverhältnis zu einander standen.

Das Schlußkapitel vom Einfluß dieses kaiserlichen Rates beginnt mit einem Hinweis darauf, daß in unseren Quellen gewöhnlich jeweils die Kaiserpersönlichkeit zu stark im Vordergrund steht und die sonstigen Einflüsse auf die Reichsverwaltung kaum anklingen. C. sieht die einzige Möglichkeit dafür, hinter die Kulissen zu sehen, nicht mit Unrecht in einer gründlichen Auswertung des prosopographischen Materials. Er bemüht sich dann nochmals die vorhandenen Hinweise auf die Wirksamkeit dieser Ratgeber herauszuarbeiten, wobei besonders auf den ausgezeichneten Überblick zu Senecas Tätigkeit verwiesen sei.

Im Anhang παρρησία geht C. auf Beispiele ein, die zeigen, wie die Kaiser dank ihrer *patientia* sich den Freimut in Äußerungen von Untertanen etwa vor ihrem Gericht gefallen ließen, und geht dann auf Quellenstellen ein, die auf solchen Freimut auch im *consilium* schließen lassen.

Wie schon angedeutet, verdanken wir C. dann die wertvolle Gabe eines prosopographischen Index, in dem mit 360 Nummern ein alphabetisches Verzeichnis von 383 *amici* und *comites* gegeben wird. Dabei wird nicht nur die Liste von M. Bang in Friedländers Sittengeschichte Roms, 9 u. 10. Aufl., IV S. 56ff., die nur bis auf Severus Alexander reicht, ergänzt und fortgeführt, sondern auch solche Männer aufgenommen, die zwar nicht ausdrücklich als *amici* oder *comites* quellenmäßig bezeichnet sind, aber aus deren Laufbahn

wir auf die Zugehörigkeit zum Kreis der *amici* schließen dürfen. Ein guter Index der Sachen und Personen, die nicht zu dem genannten Index gehören, erleichtert die Benützbarkeit des Buches.

Wir hoffen mit dem Gesagten den Wert und die Bedeutung des Buches von C. deutlich gemacht zu haben, eines Buches, das jedem, der mit den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit zu tun hat, unentbehrlich sein wird.

Erlangen WILHELM ENSSLIN

ZEITSCHRIFTENREFERATE

Vestnik Drevnej Istorii

(Fortsetzung von HISTORIA III/4, 1955, S. 500/04)

1955/I: S. 9/15 *Ivan Ivanovič Tolstoj*: Iz oblasti Bosporskoj onomastiki (*Aus dem Bereiche der bosporanischen Onomastik*) (deutet den verschiedentlich belegten Terminus „Aspurgianoi" als eine lateinische Bildung im Sinne von „Parteigänger des Aspurgos", dessen Namen er mit iranisch ‚aspa' = Pferd zusammenbringt, das er auch in andern Namen dieses Gebietes findet. Aspurgos war ein Name, den auch gewöhnliche Bürger trugen. – Weiter werden die Namen Zenakēs und Karpak [Frau: ‚die Schöne'] behandelt). – 16/26 *I. M. Lur'e*: Raby – deržateli chramovoj zemli (*Sklaven als Inhaber von Tempelland*) (versucht eine dahingehende Interpretation des schon von Sir Alan Gardiner ausführlich behandelten Papyrus Wilbour A, dessen Aussagen freilich für diese Fragestellung nur in wenigen Fällen etwas ergeben. Sklaven und Freie befanden sich hinsichtlich des Landbesitzes in der gleichen Lage. Die Angaben dieser Liste können als normal – nicht als Ausnahme – betrachtet werden. „Zu einer genauen und endgültigen Klärung reicht das Material nicht aus"). – 27/30 *A. I. Dovatur*: Agrarnyj Milet (*Milet in landwirtschaftlicher Hinsicht*) (untersucht anhand von Herodot I 17/22 und IX 97 die Frage, wie weit sich Milet aus den Erträgnissen seiner Umgebung habe ernähren können: das sei nur z. T. der Fall gewesen, aber die Bauern blieben im Umkreise der Stadt stets ein sozial bedeutsamer Faktor). – 31/38 *M. E. Sergeenko*: Sel'skoe chozjajstvo italijskich SUBURBANA (*Die Landwirtschaft der italischen Suburbana*) (ihre Bedeutung für die Gemüse- und Obstversorgung der Stadt nach Cato und Columella; die Rolle der Vieh- und Geflügelhaltung und die hohen Erträgnisse des zuletzt genannten Erwerbszweiges: Gänse, Tauben, Drosseln, Hühner. Doch war die Geflügelzucht in Abhängigkeit von Mode und Geschmack stark konjunkturbedingt. Zusammenstellung einschlägiger Zitate aus Plinius, Martial und Horaz). – 39/50 *I. V. Šereševskij*: Pravovoe regulirovanie „Naёmnogo truda" v Rime (*Die rechtliche Behandlung der „Lohnarbeit" in Rom*) (polemisiert gegen die „bürgerliche" Auslegung der Begriffe „*Locatio*" und „*Conductio*", deren Bedeutung im römischen Rechte nicht genau festgelegt sei. Die Bedeutung des Begriffes „freie Arbeiter" bei Varro und die rechtliche Stellung der Sklaven, der *pauperculi* und *mercenarii* als Landbebauer. Die *operarii* als Tagelöhner und ihre sozial gedrückte Lage. Die rechtlichen Bestimmungen über den Sklavenverkauf und die Dienstleistung durch Sklaven und Tagelöhner: die auf die Sache, nicht die Institution ausgerichtete Festlegung des römischen Rechts; die rechtliche Festlegung von *merces* und *salarium*. Abschließende Polemik gegen die „irrige bürgerliche und rechtssozialistische Ausdeutung" dieser Verhältnisse). – 51/67 *M. Ja. Sjuzjumov*: K voprosu o processach feodalizacii v Rimskoj Imperii (*Zur Frage der Feudalisierungs-Vorgänge im Römischen Reiche*) (setzt die Erörterung aus den vergangenen Heften des VDI fort und beschäftigt sich ausführlich mit Steuermann, Każdan, Korsunskij und Kovalëv in VDI 1953/II und III, 1954/II und III. Lehnt Steuermanns Auffassung von Konstantin

dem Großen als einem „fortschrittlichen Herrscher" ab: der massenhafte Übergang von Sklaven – deren Lage im einzelnen erörtert wird – zu Besitzern eines *Peculium* bedeute keine Feudalisierung. Die Lage der *Coloni adscripticii*, die nicht als Freie gegolten hätten. Auch Každans Auffassung von einem allmählichen Übergang des Grundbesitzes in die Hand der „unmittelbaren Erzeuger" sei irrig. Erst nach dem Zusammenbruche des Römischen Reiches sei mit dem Aufkommen der Schuldrente der Beginn der Feudalisierung erfolgt. Doch habe die Revolution der Sklaven und Kolonen sowie der Einbruch der Barbaren, die den Zusammenbruch der „sklavenhaltenden Gesellschaft" herbeiführten, gegen Kovalëv kein destruktives, sondern ein konstruktives Gepräge besessen).

Kritik und Bibliographie 68/107 (an Büchern aus dem Osten werden angezeigt: A. V. *Arcichovskij*: Osnovy archeologii [Grundlagen der Archäologie], Moskau 1954. Goslitizdat. 279 S. // Trudy *Tadžikskoj* archeologičeskoj ėkspedicii [Arbeiten der tadschikischen archäol. Expedition], Band II, Moskau/Leningrad 1953. 314 S. // P. *Oliva*: Raná řecká tyrannis [Die früh-griech. Tyrannis. Studien zur Frage der Entstehung des Staates], Prag 1954 [SA aud dem Československý Časopis Historický] // Tadeusz *Andrzejewski*: Księga Umarłych Piastunki Kai [Das Warschauer ägypt. Totenbuch], Warschau 1951 // János *Banner* und Imre *Jakabffu*: A közep-dunamedence régészeti bibliográfiája a legrégibb idöktöl a XI. századig [Bibliographie archäologischer Materialien des mittleren Donau-Beckens von der Frühzeit bis zum 11. Jh.], Ofenpest 1954 // Bericht über die Arbeiten zur alten Geschichte in den Zeitschriften der Universitäten und Pädagogischen Institute der UdSSR).

Berichte und Mitteilungen: 108/25 *L. S. Vasil'ev*: *Pan Chao im Westlande* (eingehende, auf die chinesischen Quellen gestützte Darstellung des großen chinesischen Statthalters im Tarym-Becken zwischen 73 und 107 n. Chr., der aber die ausführliche Würdigung dieser Ereignisse bei William Montgomery *MacGovern*: The Early Empires of Central Asia, Chapel Hill [Nord-Karolina] 1939, S. 255/91, überhaupt *nicht* erwähnt, obwohl hier vielfach ein weitgehend paralleler Bericht geboten wird). – 125/27 *Ju. F. Schulz*: *Ein Epigramm Lukians* (Anth. Pal. XI, 212) als antireligiöses Denkmal (L. als „großer Atheist") – 127/35 *A. Ja. Gurevič*: *Aus der Wirtschaftsgeschichte einer ost-römischen Stadt* (wertet die Inschriften der Nekropole der Stadt Korykos im „Rauhen Kilikien" anhand der Inschriften-Veröffentlichungen aus). – 135/41 *G. G. Diligenskij*: *Zu den ländlichen Patrozinien der späten Kaiserzeit* (die Gesetze des 4./5. Jh.s n. Chr. zu den *Patrocinia vicorum* und der Übergang von Bauern und Kolonen in diesen Rechtsstatus; die Lage im Osten und in Gallien. Die wirtschaftliche Bedeutung der neuen Stellung der *potentes*). – 142/46 *M. Andreev* (Sofia): *Das immobile Eigentum in Rom bis zum Zwölftafel-Gesetze* (Bedeutung von *Familia* und Familien-Eigentum). – 146/51 *I. Lur'e*: *Noch einmal der Terminus meret* (Auseinandersetzung mit Katznelson in VDI 1954/II, S. 19/27 [HISTORIA III/4, S. 500 Mitte]: hält an seiner Deutung des Begriffes fest. *Katznelson* vertritt dagegen in einem „*Eingesandt*" S. 195f. seine Auffassung).

Veröffentlichungen: 152/60 *F. Fülöp* (Ofenpest): *Die neuesten Ergebnisse der antiken Archäologie in Ungarn* (Neue Ausgrabungen, u. a. Aquincum und Campona). – 160/73 *D. G. Kapanadze*: *Münzfunde der Mcḫet'er Expedition 1937/48 und 1951* (mit ausführlichem Verzeichnisse der gefundenen parthischen, römischen, byzantinischen, arabischen und mongolischen Münzen; Hervorhebung einiger bemerkenswerter Stücke). – 173/76 *N. P. Rozanova*: *Griechischen Inschriften in den Museen von Temrjuk und Jalta* (zwei ganz kurze Grabinschriften). – Chronik 177/96 (Geburtstagsadressen; Bericht über die Ergebnisse der archäologischen Untersuchungen des Jahres 1953 anhand eines Tagungsberichtes). – Beilage 197/293: M. Iuniani *Iustini Epitoma* Historiarum Philippicarum Pompei Trogi (Schluß der erläuterten russischen Übersetzung; Anfang in VDI 1954/II, vgl. HISTORIA III/4, S. 502 oben).

1955/II: S. 14/36 *I. D. Amusin*: „Narod zemli" (*Das Volk des Landes*) (untersucht den Begriff hebr. *ʿam hāʾāreṣ* = akkad. *nišê mâti* für Syrien und Palästina. Nach der Aufzählung älterer Veröffentlichungen, besonders der UdSSR, behandelt er die etwa 80 Bibel-Stellen in 21 Büchern des AT im Vergleich mit der Septuaginta. Er sieht darin die [z. T. vorsemitische ?] Grundbesitzerschicht, z. B. Gen. 23, 2; 2. Kg. 23, 33–35 u. ö. Im Gegensatze dazu bezeichne *Gibbōrē ḥajjil*, z. B. 2. Kg. 15, 19f., die „großen Besitzer". Der *ʿam hāʾāreṣ* war zum Kriegsdienste verpflichtet und nahm am politischen Leben des Landes teil. In Auseinandersetzung mit M. N. Nikolʹskij wird der Umfang der Anhäufung von Land in der Hand einzelner erörtert; der Begriff *dallaṯ ʿam hāʾāreṣ* = ‚die Armen der Leute des Landes', offenbar Landlose, die erst von Nebukadnezar II. nach 586 v. Chr. Landteile erhielten: Jes. 39,10. Die veränderte Bedeutung des Begriffes *ʿam hāʾāreṣ* bei Esra/Nehemia. Man könne eine Entwicklung der Bedeutung feststellen: 8. Jh./Beginn des 6. Jh. v. Chr.: allgemein ‚Landbesitzer' und ‚Vollbürger'; in der nach-exilischen Zeit im Gegensatze zu *ʿAm Jĕhūḏā* = der Tempel-Gemeinde der Rückkehrer: die verbliebenen Bewohner des Landes und Neuzuwanderer während des Exils, die von der Kult-Organisation nicht umfaßt wurden). – 37/47 *V. M. Masson*: Denežnoe chozjajstvo drevnej Srednej Azii po numizmatičeskim dannym (*Die Geldwirtschaft Mittelasiens im Altertum nach numismatischen Unterlagen*) (behandelt die helleno-baktrischen Münzen in Mittelasien, die seit dem 3. Jh. v. Chr. eine große Verbreitung fanden, und wertet sie als Beweis der großen wirtschaftlichen Bedeutung der östlichen Gaue des iranischen Raumes. Insbesondere werden die Prägungen aus Baktrien behandelt, die bis zum Einbruch der Jüe-tschi = echten Tocharer um 130 v. Chr. andauern; weitere Prägungen stammen aus Margiana, Sogdien [besonders häufig um Buchara gefunden], Chwārizm und Fergana. Besonders zahlreich sind Drachmen und Tetradrachmen sowie Kupfer als Münzmetall. – Mit Tabellen und Abb.). – 48/72 *O. V. Kudrjavcev*: Provincija Kappadokija v sisteme Rimskoj vostočnoj politiki (*Die Provinz Kappadokien im System der römischen Ostpolitik 17–72 n. Chr.*) (Spärlichkeit des Materials, auch des inschriftlichen. – Bedeutsam war Kappadokien, seit 17 n. Chr. römische Provinz, im Hinblick auf die Auseinandersetzungen mit Armenien und als Übergangsland zwischen Kleinasien und Syrien. Die Rolle Archelaos' II. von Kilikien und seine Stellung zu Rom; der Rückgang des Steuerertrages durch Kappadokiens Eingliederung in das Provinz-System. Die Prokuratoren des Landes bis 69 n. Chr. und ihr Verhältnis zum Legaten in Syrien; Corbulo und Paetus waren nie Legaten dieses Gebietes. Die Angliederung von Cilicia Campestris an Kappadokien um 55 n. Chr. – Die Hebung der wirtschaftlichen Lage und der Handelsverbindungen Kappadokiens seit seiner Verwaltung durch Prokuratoren; die Stellung der Tempelgüter. Schwache Entwicklung städtischen Lebens. Die Truppen im Lande waren nur eingeborene Hilfseinheiten; bei Gefährdung mußten Soldaten von auswärts kommen, besonders während Neros Kriegen mit Armenien. Unter Otho, endgültig 72 unter Vespasian, wurde das Land mit Galatien und andern Gebieten zu einer größeren Einheit zusammengefaßt und einem Legaten konsularischen Ranges unterstellt. Neugliederung unter Domitian. – Kappadokien als Musterbeispiel der römischen Orientpolitik im 1. Jh. n. Chr.). – 73/91 *T. D. Zlatkovskaja*: Plemennoj sojuz Getov pod rukovodstvom Birebisty (*Der Stammeszusammenschluß der Geten unter Birebistas Leitung im 1. Jh. v. Chr.*) (die bisherigen Meinungen aufgrund unterschiedlicher Quellenaussagen über die Geten/Daker. Archäologische Aufschlüsse über die nordthrakischen Stämme, die den Griechen wesentlich später als die südlichen bekannt wurden: Sicheln, Armbänder, Pfeile aus der Eisenzeit. Die Bedeutung befestigter Plätze für die Geten im 5./3. Jh. v. Chr. Versuch einer Aussage über die sozialen Zustände anhand der Funde: offenbar fiel ins 3. Jh. v. Chr. der erste Anlauf zu einem Zusammenschlusse infolge kriegerischer Bedrohung. Die Zeit zwischen dem 3. und 1. Jh. v. Chr. ist sehr schlecht bekannt: Fortschritte in der Metallbearbeitung und der Keramik. Entwicklung des Handels

und der Geldprägung; „infolgedessen Beginn einer sozialen Differenzierung". Der von Birebista/Burbista im 1. Jh. v. Chr. gegründete Bund darf – „entgegen der bürgerlichen Geschichtsschreibung" – nicht als ein plötzliches Ereignis angesehen werden: Münzfunde beweisen enge Beziehungen zwischen den Stämmen schon vorher, und eine griechische Inschrift aus dem 2. Jh. v. Chr. kennt schon einen thrakischen Herrscher mit weitem Machtbereiche. Die soziale Lage dieser Zeit ist aus dem Material kaum erkennbar; die Frage nach den Eigentumsverhältnissen und dem „Klassenaufbau" ist deshalb kaum zu beantworten; Versuch der Deutung einiger Einzelangaben. – Die Machtstellung Birebistas nach Strabon und Jordanes; seine kriegerischen Unternehmungen anhand eines „Volksheeres").

Kritik und Bibliographie 92/142 (angezeigt folgende russischen Bücher: A. G. *Bokščanin*: Social'nyj krizis Rimskoj Imperii v I veke n. ė. [Die soziale Krise des Römischen Reiches im 1. Jh. n. Chr.], Moskau 1954. 238 S. // S. A. *Žebelev*: Severnoe Pričernomor'e [Das nördliche Ufergebiet des Schwarzen Meeres ... im Altertum], Moskau 1953. 388 S. // M. *Matthieu* (?; 'Mat'e'): Den' egipetskogo mal'čika [Der Tag eines ägyptischen Knaben], Moskau 1954. 128 S. / A. P. *Ivanova*: Isskustvo antičnych gorodov Severnogo Pričernomor'ja [Die Kunst der Städte am Nordufer des Schwarzen Meeres im Altertum], 1953. 192 S. // Übersicht über die Kulturgeschichte und die Archäologie *Chinas* nach neuen Forschungen // abendländische Werke).

Berichte und Mitteilungen: 143/48 *V. V. Borisova*: *Zu den Antinomoi in Chersonesos* (Zahl der Träger und Bedeutung dieses Amtes: Verantwortung für die Herstellung und die Ausfuhr, wohl besonders der hier zahlreichen Keramik). – 148/61 *I. B. Brašinskij*: *Zur Lage Nymphaions in der 2. Hälfte des 5. Jh.s v. Chr.* (Deutung von Inschriften-Bruchstücken in Auseinandersetzung mit Meritt; das Verhältnis zu Athen; Einverleibung ins Bosporanische Reich offenbar erst durch Leukon I. um 385 v. Chr.). – 161/74 *Igor' Michajlovič D'jakonov* und *K. B. Starkova*: *Die Inschriften des Artaxes* (*Artašes I.*), *Königs von Armenien* (behandelt die 1906 bzw. 1938 gefundenen beiden Inschriften vom Sevan-See, die schon A. Ja. Borisov und A. Dupont-Sommer bearbeitet hatten. In Kritik an der bisherigen Lesung und aramäischen Deutung wollen die Verf. die aramäischen Wörter als Ideogramme auffassen und sie wegen ihrer syntakischen Anordnung alt-iranisch – nicht alt-armenisch – lesen. Offenbar handle es sich um Grenzsteine).

Veröffentlichungen: 175/80 *B. A. Šljaev*: *Die Stele des* Γόκων (1953 bei Kepy nördl. Sennaja in der Ukraine gefunden; Beschreibung und Abbildung). – 180/91 *A. A. Beleckij*: *Die griechische Aufschrift auf der Basis einer Statue aus Olbia* (Marmor: 1938 gefunden; Ergänzungsversuche mit Einzelbegründung). – 191/99 *E. F. Pokrovskaja*: *Der skythische Kurgan von Melitopol'* (vorläufiger Hinweis auf einen Neufund von 1954: Grabungsbericht und Aufzählung der Funde; er gehört in die Reihe der sog. Fürsten-Kurgane des 4./3. Jh. v. Chr.; mit Abb.). – Chronik: *Nachrufe* u. a. auf Robert *Wipper* (1859–1954; alte Geschichte und alter Orient, lettisches Bauerntum [W. war 1924/40 Prof. in Riga], russ. Gesch.; mit Verz. der althist. Arbeiten) und auf Ivan Ivanovič *Tolstoj* (1880–1954; klassischer Philolog). – 208/16 *I. Sventickaja*: *Übersicht* über bedeutsame archäologische Entdeckungen in Griechenland nach dem Kriege. – Beilage 217/60: Ausgewählte *lateinische Inschriften* zur sozialen und Wirtschaftsgeschichte der frühen römischen Kaiserzeit, übersetzt und erläutert von *E. M. Steuermann**, redigiert von *F. A. Petrovskij*.

Hamburg BERTOLD SPULER

* In der sowjetischen Besatzungszone wird dieser Name nach der jiddischen Aussprache „Schtajerman" umschrieben.